

پینے کی کپل پلاٹا زائبرے لئے شکل ہے اعمام



مسٹر کریم مسیح مختار پانڈہ

جسین مولف نے اپنے رسالہ تنفیح الوہیت مسیح کی تائید میں پادری
جن ایل ٹھا کہ آپ صاحب جو ابیر رسالہ مسیح عمارتوں کا تفصیلی جزا
عرض کیا ہے اور اس کے ساتھ نظر احسان حق پادری صاحب
مؤتمو کا رسالہ بھی حرف بحرف بدیہ باطن میں کب گیا
مطبع منشی گنگا پریس اور اوران جملہ میں یاد لکھنویں چھپا

۱۸۹۲

فہرست مضامین

رسالہ

تائید التبیح

دباصہ
۰۰۰

پادری عبد العلی صاحب مرحوم ص ۱۰ رسالہ سیح عمانویل پر مولف کی رائے
ص ۱۰ او سکی اشاعت ہماری طرف سے مولف دوسرے کی محنتوں کا
تقریر ص ۱۰ غلام سیح صاحب فرخ آبادی کی تحریر ص ۱۰۔

باب اول حجت توحید والوہیت سیح

کتاب مقدس میں خالص وحدت ص ۱۲ وحدت الہی والوہیت سیح ص ۱۳ سیح کوہ
سینا ص ۱۴ سیح کی کفر منوب کے الوہیت ثبوت ہوئی ص ۱۵ سیح میں الوہیت کے معنی
ص ۱۶ اوتار یعنی حقیقی تجسم الہی مخالف کتاب مقدس ص ۱۷۔

باب دوم تنقیح القاب سیح

ابن آدم و ابن اللہ ص ۱۸ اسمائیس کی مخالفت ص ۱۹ اکلوتا بیٹا ص ۲۰ آج کے
دن ص ۲۱ باب ص ۲۲ سیح قادر مطلق نہیں ص ۲۳ خدا کے ساتھ سیح کی ایک نکت

۳۵ مسیح یا نازار و نمین ۳۳ مسیح روح القدس کا بھیجے والا ۳۳ کلمہ ۳۳
 کلمہ اور باب ایک ہی بات ۳۳ یوحنا رسول سکران الوہیت مسیح کا مخالف
 ۳۳ کلام خدا تھا ۳۳ لفظ خدا مجازی ۳۳ کلام غیر شخصی ۳۳ کلام مبتدا
 خبر ۳۳ تیسوس دہو تیسوس ۳۳ انجیل مسیح کو خدا نہیں کہتی ۳۳ مسیح کو الوہیت
 سے انکار ۳۳ لفظ خدا کا حقیقی و مجازی مفہوم دریافت کرنے کا طریقہ ۳۳
 مسیح خداوند مجازاً ۳۳ خط عبرانی نوین اگر مسیح کو خدا کہا تو مجازاً ۳۳ بیست و
 جو عموماً پیش کیا جاتی ہیں الوہیت مسیح نے نسبت نہیں رکھتی ۳۳ روم ۵: ۹ کا توحید
 ترجمہ فرضی و غلط نہیں ۳۳ اسکو مستند تیلیٹی علمائے قبول کیا ۳۳ ریوائر
 درشن کی رائے ۳۳ تیلیٹی علما توحیدی ترجمہ جائز بتاتے ہیں ۳۳ نقطہ مبارک
 کی ترکیب ۳۳ قرآن تفسیر توحیدی ترجمہ کی مؤید ۳۳ مسیح سب کے اوپر خدا نہیں
 ۳۳ روم ۵: ۹ کی توحیدی تفریق فرضی نہیں ۳۳ زید فضل ناقص ۳۳
 کبھی مسیح کے حق میں نہیں آیا ۳۳ روم ۵: ۹ تیلیٹیوں اور تیلیٹیوں کے درمیان
 تنازعہ ۳۳ توحیدی قرأت بہت قدیم ۳۳ خدا کی کاملیت سے بھر جانا
 ۳۳ کیا پادری صاحب بیلین میں ۳۳ مسیح اپنے کمال کے لئے باپ کا محتاج
 ۳۳ خدا تیرا تخت ۳۳ اسکی نسبت مولف کا دعویٰ ۳۳ اگر مسیح کی رائے
 ۳۳ رومن ترک کی رائے ۳۳ مسیح خدا کا محتاج ۳۳ معصیت خط عبرانی کی تقریر
 ۳۳ زبور ۴۵ بیٹے کے حق میں ۳۳ مسیح کو صفات الہی منسوب نہیں ہوئیں ۳۳
 خدا تیرا تخت ۳۳ استعارہ درست ۳۳ خدا تیرا تخت ہے درست ترجمہ ۳۳ تیرا

آیات جنیپاس رسالہ میں بحث ہوئی

۱۱۸	یوحنا ۱۴ : ۲۱	۲۵	زبور ۷۱۲
۱۲۳	اعمال ۳۲ : ۱۰	۲۸	۲۷۵ : ۱۰۲
۱۰۰ و ۱۴۹	رومی ۵ : ۹	۱۱۷	متی ۱۱ : ۲۷
۱۲۳	۱۰ : ۱۴	۱۱۹	۲۰ : ۱۸
۱۳۲	۲ قر ۱۳ : ۱۳	۱۲۱	۱۸ : ۲۸
۹۵	۲ فلپی ۷ : ۷	۱۳۲	۱۹ : ۲۸
۱۲۲ و ۱۲۳	۱ : ۱۷	۱۱۹	۲۰ : ۲۸
۴۵	۲ : ۹	۳۴	یوحنا ۱ : ۱
۱۲۲	عبرانی ۳ : ۱	۱۱۲	۳ : ۱
۴۹ و ۱۴۷	۸ : ۱	۹۲ و ۹۰	۱ : ۱ و ۱۳
۱۱۷ و ۷۷	۱ : ۱۰ و ۱۱	۴۳ و ۴۲	۵ : ۱۸
۱۱۵	۸ : ۱۳	۱۱۹	۵ : ۱۷ و ۳۰
۲۹	۱۴ : ۴ یوحنا	۱۲۴ و ۱۱۹	۵ : ۲۲
۱۲۱	۵ : ۲۰	۱۲۰	۱۰ : ۲۸
۱۱۷	۲ : ۲۳	۲۷	۱۰ : ۳۰
۱۲۴	۵ : ۱۲ و ۱۳	۴۲	۱۰ : ۳۳
۱۲۵	۱۹ : ۱۷	۲۸ و ۲۷	۱۰ : ۳۸
۱۲۴	۲۲ و ۳ و ۴	۳۳	۱۴ : ۹
		۲۷	۱۴ : ۱۰
		۱۲۱	۱۷ : ۳
		۱۰۸	۱۷ : ۵

حاضر و ناظر خین ص ۱۱۹ مسیح سے الہی کام منسوب نہیں ہوئے ص ۱۲۰ اٹھیسہ کی زندگی
 ص ۱۲۱ آیت توحید ص ۱۲۲ کل عالم کا اختیار انتظام ص ۱۲۳ (۳) دنیا کی عدالت ص ۱۲۴
 بیگناہی مسیح دلیل الوہیت نہیں ص ۱۲۵ مسیح بادشاہ ہو گا بادشاہ ص ۱۲۶ مسیح کی پوجا
 ص ۱۲۷ مسیح کو عزت و جلال ص ۱۲۸ -

باب چہارم تثلیث فی الوحدت

تثلیث غیر انجیلی ص ۱۲۷ روح القدس شخص نہیں ص ۱۲۸ اقا نیمہ خداے واحد نمودہ
 شخص ص ۱۲۹ پادری ٹھاگردان ادنئے درجہ کے توحیدی ص ۱۳۰ -

باب پنجم بحوالہ تمہید در بیان نامری عیسائی

یہودیوں کا غیر ص ۱۳۱ نامری دوسری صدی کا فرقہ نہیں ص ۱۳۲ نامری شاگردان
 یسوع نامری ص ۱۳۳ پولوس یعقوب اور دیگر رسول نامریوں کے استاد ص ۱۳۴
 انجیل متی عبرانی الاصل ص ۱۳۵ و غلط پطرس ص ۱۳۶ قدیم عیسائی عموماً اسکے معتقد
 ص ۱۳۷ نامری بردشلمی رسائی کو نسل کے مطیع ص ۱۳۸ نامری انجیل مردجہ کے معتقد
 ص ۱۳۹ نامری کل مصنفان انجیل کے معتقد ص ۱۴۰ نامری عیسائی تختہ ص ۱۴۱ نامری
 بدعتی نہیں ص ۱۴۲ انجیل متی عبرانی کیا ہوئی ص ۱۴۳ نقطہ نصاری نامری سے نظائر
 ص ۱۴۴ قرآن کا سیدھی راہ والا فرقہ توحیدی فرقہ تھا ص ۱۴۵ اہل کتاب کا ایک فرقہ
 نوسلم نہیں ص ۱۴۶ نامری محمد صاحب کے اول استاد ص ۱۴۷ نامری عیسائی محمد صاحب کے
 گھر میں ص ۱۴۸ عبرانی انجیل متی عرب میں ص ۱۴۹ -



تیسرا جلالی نام مبارک ہو دے جو ساری مبارکبادی اور حمد پر بالابے تو ہاں تو ہی
 اکیلا خداوند ہے تو نے آسمان کو اور آسمانوں کے آسمان کو اور اونکی ساری
 آبادی کو اور زمین کو اور جو کچھ اس پر ہے اور سمندر وں کو اور جو کچھ اون
 میں ہے بنایا تو سمجھوں گا بردگار ہے اور آسمانوں کا شکر تیرا سجدہ
 کرتا ہے (بخیا باب ۹) خداوند کو مبارک کہو اے اس کے فرشتوں جو زمین پر
 لے جاتے ہو اور اس کے حکم پر عمل کرتے ہو اور اس کے کلام کی آواز کو سننے
 ہو خداوند کو مبارک کہو اے سب اس کے لشکر و اسے اس کی خدمت کرنے والے
 جو اس کی مرضی پر چلتے ہو خداوند کو مبارک کہو اے سارے مخلوق اس کی ملکیت
 کے ہر مقام میں۔ اے مری جان تو خداوند کو مبارک کہہ اور وہ سب جو مجھ میں
 ہو اس کے مقدس نام کو (زبور ۱۰۳)
 سیر رسالہ الوہیت مسیح و تثلیث کی تفسیر کا وجود کہ رسالہ خواجہ علی

میری مٹھن کو اب وہ دوسری نگاہ سے دیکھتے ہیں اونکی یاد میری ذہن میں ہمیشہ
 تازہ رہے گی انھوں نے اپنی خاندان کے لئے آپکو ایک نمونہ بنایا تھا اور اپنی
 بے عیب و خود شمار زندگی کی یادگار کو وہ ہمارے لئے بطور نذرانہ کے چھوڑ گئے بہت بڑا
 اور نکلے غم کا باعث ہوئے مگر انھوں نے اپنی شفقت پرمانہ کو ہم سے کبھی الگ نہ
 کیا وہ ہمارے عقیدے سے بیزار تھے مگر عیسوی بیزاروں سے ہماری اصلاح کے لئے
 ہمیشہ انھوں نے نیک وسائل کو اختیار کیا اور سوائے اخلاقی جبر کے کسی جبر کو
 انھوں نے ہم پر روا نہ رکھا انھوں نے ہماری بیعت و عین کین ہر گون اور مضبوط
 سے دعائیں کراہیں ہم کو اون لوگوں سے ملوایا جنکو وہ اس لائق سمجھتے تھے
 کہ ہم کو ہمارے خیالات سے پھیر سکیں مگر بالآخر وہ ہوا جو خدا کو پسند آیا
 ہاں اونکو یہ امید تھی کہ میں کسی نہ کسی وقت اپنے پرانے عقیدے کے طرف رجعت
 کر دوں گا وہ اپنے عقیدے کو ایسا ہی مضبوط سمجھتے تھے اور اسکی خوبی کے اسی
 درجہ قائل تھے۔

آدم برسر مطلب۔ رسالہ تنقیح کو شائع ہوئے ڈیرہ برسر کا عرصہ گزر گیا اور اس
 ایام میں وہ قریباً تمام اردو خوان سچی علماء کے مطالعہ میں بھی آیا مگر اونکی طرف
 سے اس کے رد جواب شائع ہوئے اور وہ بھی صرف نور افشان کے کالموں
 میں۔ پہلا جواب رسالہ سچ عاناوئل جبکہ تردید میں رسالہ ہذا ہے اسکے
 صاحب وقار مصنف مشہور و معروف پادری ٹٹا کر دس صاحب ہیں جنکی ہر تحریر
 عیسائی بھائیوں میں مہتر اور مستند گنی جاتی ہے اون سے مخاطب ہونا میں

تائید میں لکھا جاتا ہے بعض نہایت ہی غم آلود خیالات کی ساتھ وابستہ ہے اور کسی
 دیباچہ میں میں نے اپنے والد بزرگوار پادری عبد العلی صاحب (جو خداوند
 کے آرام میں داخل ہوئے) اور ان کے ساتھ اپنے بعض ناگوار تعلقات کا جو مختصر
 اختلاف عقیدہ کی وجہ سے پیدا ہو گئے تھے کچھ ذکر کیا تھا مجھے کیا معلوم
 تھا کہ میرے رسالہ کے شائع ہونے کے آٹھ ہی ماہ بعد وہ اس بہانہ سے سفر کر
 جائیگے بیشک میرا رسالہ اس کے بیخ کا باعث ہوا اور میں کیا ہی چاہتا ہوں کہ میں
 آٹھ ماہ اپنے رسالہ کی اشاعت کو ملتوی کر دیتا اور اپنے پیارے ضعیف والد کو اس
 بیخ سے بچاتا۔ مگر اس میں بھی خدا باپ کی مرضی پوری ہوئی اور اسکو یہی پسند تھا جو
 میرے ہاتھ سے ہوا۔ ان مجھے یاد ہے کہ میں نے بار بار اپنے خداوند کے مبارک
 کام کو یہ کہہ کر ملتوی رکھنا چاہا تھا کہ اسے خداوند مجھے نصبت دے کہ پہلے جا کر
 اپنے باپ کو گاڑوں مگر اس نے ایک ہی جواب دیا اور اسکا جواب صاف تھا۔
 انسان کی زندگی کو وفات میں نہ معلوم کس وقت اسکو دنیا چھوڑ کر جلد نیا پڑے
 پس ان سب سے کہ جو کچھ اس سے کرنا ہے آج کرے آج ہمارا ہی کل کی ایسہ
 سو ہو م ہی نہ ہو کہ بستر مرگ پر اسے حسرت کے ساتھ اپنی التوا اور اپنی دیر یاد
 کرنا پڑے۔ مگر والد مرحوم کے انتقال کے ساتھ ایک خیال نسلی بخش بھی ہے وہ
 یہ ہے کہ جب تک ہم اس دنیا میں ہیں آئینہ میں دہندہ بلا سادہ کتے ہیں پراسوت
 روبرو دیکھیں گے اب وہ روبرو دیکھنے ہیں بہت سی نادریقتیں جو دنیا میں ظاہر ہیں
 وہ ان ظاہر میں اس دنیا میں جو علم ناقص تھا اب کامل ہوا اور کوئی شبہ نہیں کہ

کے ساتھ وقت ضائع کرنے کی مجھے فرصت کم ہے۔ کوئی لائق دیسی یاد دلاتی
یونیٹیرین جواب لکھے، ”یہ مضمون پڑھنے کے بعد مجھ کو امید ہوئی کہ پادری صاحب
اپنے رسالہ کو جلد شائع کرینگے اور میں نے بھی اس کا جواب خود لکھنے کا قصد کیا
کیونکہ اگر پادری صاحب کی پیشہ فرائض سے میرے رسالہ کا جواب کوئی لائق دیسی
یاد دلاتی یونیٹیرین لکھے۔“

میری ذات میں کسی طرح پوری نہیں ہو سکتی کیونکہ میں کسی طرح لائق نہیں نہ میں کوئی پادری
ہوں نہ کوئی عالم نہ میں نے کبھی کسی مدرسہ علم الہی میں تعلیم پائی میری سیریت
از حد محدود ہیں کیونکہ میں نے ان کو محض علمائیانہ حاصل کیا ہے مگر ہر حال
پادری صاحب کی اول شرط کو کہ ”اکبر سراج خود جواب لکھے، پورا کر سکتا ہوں
میں پادری صاحب کا مشکور ہوں کہ انھوں نے اپنے اخلاق نزرگانہ سے مجھ کو
”ہیرس و ناکس“ کے ساتھ نہیں شمار کیا مگر مجھ کو اپنی ناکسی یاد ہے گو کہ ڈاکٹر
احمد شاہ صاحب کو یہ سن کر کہ پادری صاحب ”انکو ہیرس و ناکس“ میں گنتے
ہیں بھلا نہ لگا ہو میں لائق فائق ڈاکٹر شائق کو یاد دلانا ہوں کہ تم میں
ہو اور محض اس حیثیت سے بھی ہر پادری کے نزدیک ”کس و ناکس“ بلکہ ناکس
ہو سکتے ہو خصوصاً اس حالت میں کہ اب تم توحیدی مولیٰ بائی اپنی اوقات کو تہہ
گمراہ مسکراہٹ جواب لکھنے میں ایک بڑی دقت درپیش تھی۔
پادری صاحب کا رسالہ آج تک شائع نہوا اور نہ آئندہ اس کے شائع ہونے
کی امید ہے (یہ بات ہم کو قطعی طور پر پادری صاحب کے خط موصولہ سے پتہ چل رہی ہے)

در اصل اپنے لیے فخر کا باعث سمجھتا ہوں۔ پادری صاحب نے جو کچھ میری تردید میں فرمایا میں خود اسے ناظرین کی آگے لاتا ہوں تاکہ اسکی وقعت حقیقی حیثیت اس رسالہ کے پڑھنے والوں پر ظاہر و باہر ہو جاوے دراصل میں اس کے رسالہ سچ مانوایل کوئی ففسہ کوئی ایسی تصنیف نہیں سمجھتا تھا جو قابل جواب ہو اور نہ اس کے جواب لکھنے کا قصد کرتا تھا بلکہ منتظر تھا کہ کوئی اور عالم میری تردید میں قلم اٹھا دین اور ان کا کلام زیادہ لائق جواب کے ہو (مگر بوجہ اب ایسا انتظار میں لا حاصل سمجھتا ہوں) مگر ڈاکٹر احمد شاہ صاحب کا ارادہ تھا کہ اگر یہ رسالہ مذکور اخباری مضمون سے بصورت رسالہ شائع ہو گا تو وہ اس کا ضروری جواب لکھینگے چنانچہ انھوں نے اپنے ارادہ کا اظہار اپنی ناقد تصنیف تحقیقات شایق میں کیا ہے۔

جناب پادری صاحب نے اس رسالہ پر ایک رباعی (جو میری رائے ناقص میں اس کے قلم کے شایان نہیں) بعنوان ”دسی یونیٹیرن“ ۴۔ اکتوبر کے نور افشان میں شائع کیا اور اس میں فرمایا کہ ”مسح عانوائیل کی بابت احمد شاہ صاحب نے کہہ تو دیا کہ تیقج الوہیت کا کوئی جواب نہیں۔ لیکن کسی امر میں دو ٹوک جواب نہ دیکھا یا مگر وعدہ کرتے ہیں کہ جب یہ اخبار کی صورت سے رسالہ کی صورت میں ہو جائے گا تو جواب لکھینگے میں پس منکر نہایت ہی خوش ہوں اور شوق سے جواب کی انتظاری کرؤں گا۔ لیکن ڈاکٹر احمد شاہ صاحب کی تحقیق کا تو میں قایل ہو گیا ہوں۔ بہتر ہے کہ اکبر سرج صاحب خود جواب لکھیں ہر کس فاکس

۷۷
وانصاف کے نام سے ادن سے معافی چاہتے ہیں۔

اگلے سانہڑی ہم پبلک کو آگاہ کرنے ہیں کہ یہ پہلا اور نیز پچھلا مرتبہ ہے کہ ہم کسی اجناری مضمون کی یہ قدر کرتے ہیں ہم پادری صاحب کے بڑے قدر و ان ہیں اور نہیں چاہتے کہ جو کچھ اونھوں نے اتنی محنت و لیاقت صرف کر کے ہماری مخالفت میں فرمایا ہے یوں ضائع ہو جاوے ہم ضرور اس مرتبہ اوسکو اپنی ناظرین کے انصاف کے آگے لائینگے مگر عوام ہمارے مخاطبون کو ہم سے یہ اسد نہ رکھنا چاہیے کہ ہم اجاری مضامین پر اسقدر توجہ صرف کرینگے یہ صرف پادری صاحب کی مرتبت اور ادنیٰ شہرت کی رعایت ہے جس کا ہر شخص مستحق نہیں ہو سکتا۔

اب جانبین کی تحریرین ناظرین کے رد و رد موجود ہیں وہ ادکا مولزہ خود کر سکتے ہیں پس اپنے اس جواب کی وقعت کو میں ادنگے انصاف پر چھوڑنا ہوں بھگو کسی ایسا دکانہ نہیں نہ میں کون کہ میں کوئی نئی بات کہہ رہا ہوں کیونکہ سورج کی بچے کوئی نئی چیز نہیں مگر بان میں نے مختلف جسالون کا مقابلہ کیا ادنیٰ حسن و قبح کو پرکھا ہے اداسی نتیجہ پرآپو بچا جیسر مجھ سے پہلے بہت پہنچ چکے ادن تمام توجہ دی ملا ورون کو مفروض و ممنون ہوں جنہوں نے سچی رسولی کلیسا کے جانشین ہو کر کونسل نائیس کے زمانہ سے لیکر اس وقت تک خدا سے واحد کی سچی تعلیم کی لئے جو ابخل جیل سے حاصل ہوتی ہے راہ طیار کی مگر جو کچھ ہیں کہہ رہا ہوں اب وہ میرا ہے میں اوسکی لئے ذمہ دار ہوں

اجاری مضمون طاق زبان پر رکھ دیا گیا اور اسکی تردید میں فلم اٹھانا اپنی اوقات
 کو ضائع کرنا ہے ایک عرصہ تک ہم منتظر رہے۔ کیونکہ پادری صاحب کے مضمون
 ”دبئی یونیٹین“ نے ہمکو امید دلائی تھی۔ کہ رسالہ شائع ہو اور ہم جواب لکھیں
 پر افسوس نہ ہماری اور نہ نورا نشان کے ناظرین کی امید برآئی ہمکو نوحی کی
 پاسداری ہے نہ کسی سے عناد نہ کسی سے دشمنی۔ مخالف ہمارا دوست اور
 غیر خواہ ہے ہمارے عیوب ہم پر ظاہر کرنے والا ہم بدل جانتے ہیں کہ جو کچھ
 ہماری تردید میں لکھا گیا ہم خود اوسپر غور کریں اور دہر دہر کر کے شکاموع دین پادری صاحب
 کے رسالہ کی اشاعت ہمکو ہر طرح منظور تھی ہم نے اوس رسالہ کا جواب لکھا
 اور دکھا کہ وہ رسالہ ہمارے ناظرین کے مطالعہ میں نہیں آسکتا لہذا ہم وہ کل
 مضمون جو بعنوان رسالہ ”مسح غاواہل“ سبجا اب **تقیح الوہیت مسیح** مولفہ
 اکبر مسیح مختار باندا پادری صاحب کے طرف سے مسلسل سہی اور جون ۱۹۹۲ء
 کے نورا نشان کے پرچون میں شائع ہو چکا لفظ بلفظ اپنے جواب کے ساتھ دہر
 ناظرین کرتے ہیں۔ اظہار حق ہمکو اس طوالت پر مجبور کرتا ہے اور ہم جانتے
 ہیں کہ ہماری یہ روش پادری صاحب کو خلاف مزاج ہے اور انکی مصلحت وہ
 جانیں اور انکے بھینال کہ کیوں انکو اپنا رسالہ کی اشاعت میں تال ہے اور
 کیوں وہ ہمکو ہمارے اس مضبوطے طرفداری کے کام سے یہ کہہ کر باز رکھنا
 چاہتے ہیں کہ ”میں نہیں چاہتا کہ میری تحریک کو آپ لوگ رسالہ کی صورت میں چھپان
 ہم سے اس مرف پر انکے ارشاد کی تعمیل میں جو قصور ہوتا ہے اسکے لٹریچر حق

اسے جاری کیا گیا
 اور یہ مضمون ایک
 دفعہ ہی شائع ہوا
 اور اسکی تردید
 نہیں ہو سکی

ہی خود طرف ثانی کی کتب پر غور بھی نہیں کیا بلکہ اس اہم امر کو اپنے کسی دوست
پر چھوڑ دیا مگر میں کہہ سکتا ہوں کہ میں نے اپنی تحقیق کے وقت طرف ثانی کے
مل معارف کو اپنے سامنے رکھا تھا۔ مجھ کو ادنیٰ تمام چوکا اہن اور ادنیٰ مورچہ
بندی سے آگاہی ہے کیونکہ میں کبھی خود ادراک تہاتب ادب کے کی مانند ہوتا تھا

اور ادب کے کی مانند خیال کرتا تھا اور ادب کے کی مانند حجت کرتا تھا بہر حال
ہو اتب میں نے ادب کا فی سے ملتا ہوا اٹھایا اگر آپ تبلیغی گھر دے سے باہر
نکل کر توحید یون سنگین کی سیر کرتے تو غالباً اپنا رسالہ نہ لکھتے میں اس سال میں
صوفی پادری صاحب کے خیالات کا مقابلہ کیا ہے اور اس دوسرے
جواب ریمارک کا جو نوافشان کی چھ سات نمبروں میں ایک صاحب بنام
منشی غلام مسیح صاحب فرخ آبادی کی طرف سے شائع ہوا تھا مطلق
لحاظ نہیں کیا۔

کیونکہ اول تو وہ صرف اخباری مضمون ہے جبکہ اشاعت محد دو چند روزہ
ہوتی ہے ایم باوجودیکہ میں اسے پادری ٹھاکر داس صاحب کی تحریر سے
زیادہ کم در نہیں سمجھتا کیونکہ اس قسم کی غلطی تحریرات بذاتہ یکساں پادری
کی ہوا کرتی ہیں مگر جوہ چند ادنیٰ تبدیلی پادری صاحب کے رسالہ کی مقابلہ
میں نہیں ہو سکتی پادری صاحب پرانے استاد میں موم غلام مسیح صاحب
خود تسلیم کرتے ہیں کہ اگر مسیح کی کل کتاب کا جواب ہمارے فقر پادری ٹھاکر داس
صاحب کی جانب سے نوافشان میں چھپ چکا ہے جس سے صاف ظاہر

ہر علم کو دوسروں سے حاصل کیا جاوے حاصل ہونے پر اپنا ہوجاتا ہے ڈاکٹر
 صاحب نے میرے رسالہ کو اپنے تحقیقات شایق میں ”لاجواب“ کہا تھا
 جس طرح اور لوگ ویسے ہی وہ بھی اپنے اظہار رساے میں آزاد ہیں مگر پادری
 صاحب کو یہ بات بُری لگی اونھوں نے طنزاً فرمایا کہ ”میرے ایک دوست نے
 مجھ سے بیان کیا کہ اکبر مسیح کا رسالہ انگریزی رسالوں کا انتخاب اور ترجمہ ہے
 اور اکبر مسیح کی اپنی دلیل کوئی نہیں اونکی اپنی بات صرف یہ ہے کہ میں نے
 یوں و دن تحقیق کر لیا“ جس طرح میرے دوست نے وہ کہا آپکے دوست نے
 یہ کہا اور خوب کہا میرا رسالہ پبلک کر رہا ہے اونکو اختیار ہے اوسکے نسبت
 جو اندازہ چاہیں اہل تحقیق کے نزدیک کسی تالیف کا دوسرے رسالوں کا
 انتخاب یا ترجمہ ہونا اوس تالیف کو باطل نہیں کرتا حق پوچھا نہیں ہوتا مضبوط اور مستحکم
 ہو کر رہتا جاتا آپ یہ سمجھیں کہ یہ ایک شمشیر ہے پھیلنے والا وہی جو دست بستہ
 مجھ تک پہنچی اوسکے دار سے نہ متقدمین کو مضرت نہ تاخرین کو ہوگا میرا دعویٰ
 اوسکی نسبت صرف اس قدر ہے کہ جو کچھ اومیں لکھا گیا وہ حق ہے اوسکو کوئی
 باطل نہیں کر سکتا جب تک پھیل جیل دنیا میں موجود ہے پس آپ کے کسی
 گناہ دوست کا وہ سخن جبکی لیے وہ خود ذمہ دار نہیں حق ہو یا باطل میرے
 لئے مضر نہیں۔ ہر حال پادری صاحب کی اس طعنہ سے ایک بات یہ تو
 ضرور ظاہر ہوتی ہے کہ وہ اپنی تالیفات خصوصاً اس تالیف کی نسبت اپنی
 اپنے کسی پیشین کا مفروض نہیں سمجھتے اور نیز معلوم ہوا کہ پادری صاحب نے

نی اپنی مصلحت ہے۔

اپنی ٹیکشی بھائیوں کی خدمت میں یہ عرض ضرور کروں گا کہ وہ مجھ کو اپنا
خیر خواہ و نیاز مند بلکہ خادم سمجھیں اگر کوئی بات اس رسالہ میں اونکے
ویک سمجھت یا بے ادبانہ ہو تو مجھ کو معاف کریں کیونکہ مخالفت میں اس
سے ہمیشہ بچنا از حد دشوار ہے میں بھی بشر ہوں پر نیت میری اون کا دل
لھانا ہرگز نہیں۔

اے رحیم باپ تو ہر طرح کی سخت دلی اور تعصب کی خیر سے ہماری دوز کو
لے کر اسے نوروں کے بانی اپنے بیٹے کی پاک تعلیم کی نور کو جلد چکا جلد
وہ دن لا کہ ہم سب مل کر گا دیں۔

اندھیری رات اجاتی اور روشنی ہے نمود

صبح اچیل آتی اور دن بھر ہے موجود

وہ گھڑی جلد لا کہ ہم بھرے شکایت زبان پر نہ لائیں کہ نور تاریکی میں چمکتا ہے
اور تاریکی نے اسے دریافت نہ کیا۔

سچی بھائیوں کا خادم الکریم باندہ گت ۹۳ء

ان نور افشان بطور ۲ جون ۱۹۳۰ء میں کیا یہ امدادی حیرت افزا ہیں کہ ہادی شکا کو میں صاحب زمانہ لائی
جو ایک بالکل نیا کر آدمی ہیں جو کی الویت کی سدا کی جٹ رہندی خواہ میں اور انکے لیے نور افشان کا دل
کو اس مزاج خوشی سے کھولیں اور بھائیوں کی تاریکی اپنی خدمت کے ساتھ ان سدا کی کا بڑا اٹھا ہو کر ہیں
بالکل نور افشان کوں کیا ہو گی اس نمدی کو قبول کرنے کے لیے مزا صاحب جو زیادہ موضوع نہ رہے؟ خیر اگر ابی
بھائی اس جو ابیر رسالہ چکا کر کے کہیں نور اس حوصلہ سے اگر کسی میدان میں بھائیوں نور افشان نور افشان
بمیدنوں گا۔ م

ہو گیا کہ مولف صاحب کی تمام تالیملین بیکار ٹھہری ہیں " نور افشان مطبوعہ
 ۱۷- جولائی ۱۹۲۶ء پس مناسب یہی تھا کہ میں ان کے مسئلہ جواب منجانب
 پادری صاحب کی تردید میں مشغول ہوں اور نشتی صاحب اور سکو خود دلین
 مگر غلام سچ صاحب کو میں مطلع کرتا ہوں کہ اگر وہ اپنے مضمون کو رسالہ کی
 صورت میں کبھی شائع کرینگے جس سے جھگڑا معلوم ہو کہ ان کا کلام ان کے
 ہم خیالوں میں کیا وقعت رکھتا ہے تو گو میں بذات خود اس کے جواب
 لکھنے میں قاصر رہوں مگر جواب ان کو اور نیز دیگر مجیب صاحبوں کو بھی جو
 میرے رسالہ کو آئندہ جواب کے قابل سمجھیں گے وقتاً فوقتاً میرے ہر بیان میں
 یونٹیرن " بھائیوں سے ضرور ملتا رہے گا بلکہ ہم یہ بھی ارادہ رکھتے ہیں کہ
 اگر ممکن ہو تو اپنے رسالہ کی طبع ثانی میں ان کے جواب کی رعایت رکھیں
 ہم افسوس کرتے ہیں کہ فی الحال ہمارا اپنا کوئی اخبار نہیں اور ہم غیر سچی
 اخباروں کو اپنا نہیں کر سکتے ورنہ ہم ایسے ایسے اخباری مضامین کا جواب
 بروقت دیدیتے اور آپ لوگوں کو نہ تظار نہ کھینچنا پڑتا یہ بھی افسوس ہے
 کہ آپ لوگ بفرض احتیاق حق ہم کو اپنے اخباروں میں جگہ دینے کے لیے
 رضی نہیں ورنہ ہم لوگ آپ کی خدمت کرنے کو ضرور تیار ہیں برخلاف اسکے
 اگر ہمارے پاس کوئی اخبار ہوتا تو ہم بوجہ اسکے کہ اپنے واقعی زور و قوت
 کے خود معتمد ہیں ہرگز تامل نہ کرتے اور آپ لوگوں کو دعوت دیتے کہ آپ
 لوگ ہمارے مخالف مضامین ارسال کریں اور ہم سے جواب لین مگر یہ

دری صاحب ہماری اس بحث پر کوئی اعتراض نہیں کرتے بلکہ ہمارے دعویٰ کو پورے طور سے تسلیم کیوں فرماتے ہیں۔

یہودیوں کی کتاب یعنی عہد عتیق میں وحدت الہی بے شرک صاف صاف بیان ہوئی ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ خدا اپنی ذات میں کیسا ایک ہے۔ کل عالم میں فقط خدا ہی ہے جسے اپنا ثانی یا مانند نہ دیکھا نہ دیکھ سکتا ہے اور نہ کبھی دیکھے گا انجیل مقدس بھی اس تعلیم کی تائید کرتی ہے ("اس میں تعلیم توحید مقدم ہے، ربوبو برہین احمدیہ ص ۱۷) مسیح نے فرمایا کہ سب حکمرانوں اور بھی ہے کہ اسے اسرائیل میں دو خدا جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے وغیرہ مرقس ۱۲: ۲۹ اسکی بھولانے بھی ایسا ہی سکھایا دیکھو افر ۲۴: ۲۷ افس ۴: ۶ - ۱ تمط ۶: ۱۵ و ۱۶ - اس توحید الہی میں کوئی کسر نہ آنی چاہئے اور اگر مسیح کی الوہیت اس میں قصور ڈالتی ہے تو اسکو ماننا نہ چاہئے، یہاں تک پادری صاحب نے ہمارا ساتھ دیا آگے آپ فرماتے ہیں کہ "عہد عتیق کے اس بیان (وحدت الہی) کی بنا پر یہودیوں کا مسیح کی الوہیت سے انکار کرنا جائز تھا اور پہلے انجیل مقدس کے اس بیان کی تائید کرنے کی بنا پر الوہیت مسیح سے انکار کرنا ناجائز ہے،" قبل اسکے کہ میں پادری صاحب کو اس عجیب و غریب دعویٰ کی دلیل کی تردید کروں میں ناظرین کو یاد دلادوں گا کہ جب ہم نے ثابت کر دیا۔ اور پادری صاحب نے اس کا جواب نہ دیا۔ کہ کتاب مقدس میں "وحدت خالص" کا ذکر آیا ہے ہمیں

باب اول

”جواب“ پہلا باب حجت توحید والوہیت مسیح

پادری صاحب نے ۔ باب ہمارے رسالہ تنقیح کی ”باب اول وحدت الہی“

کے جواب میں لکھا ہے ہماری بحث یہ ہے کہ ”پرانے عہد نامہ میں خالص وحدت کی تسلیم ہوئی ہے اس وحدت میں کثرت کی تعلیم مطلق نہیں بنی اسرائیل کا عقیدہ بھی اسپر شاہ ہے کسی یہودی نے کبھی خدا کی وحدت میں کثرت کا خیال نہیں کیا وحدت کے باری میں خداوند مسیح نے بھی بلا کم

وکاست اسی پہلے حکم کو ذکر کیا کہ سب حکم میں اول یہی ہے کہ اور اسرائیل

سن وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے (مرقس ۱۲: ۳۲) اور بیت

تاکید کی ساتھ یہ بتلانے کو کہ اس واحد خدا میں کوئی ایسا تقابلیت نہیں ہے

اور یہ واحد خدا صرف باپ ہی ہے نہ بیٹا بروح القدس اوسنے باپ کو الیلا

سچا خدا کہا اب گنجائش نہیں کہ ہم سوائے باپ کے کسی دوسرے کو بھی سچا خدا

کہہ سکیں ۔ مقدس رسولوں نے بھی اسی خالص وحدت کی تعلیم دی وہ خدا

سوائے باپ کے کسی اور کو نہ کہتے تھے ہمارا ایک خدا ہے جو باپ ہے

اور کوئی خدا نہیں مگر ایک (اقر ۱: ۱۱) ص ۱۳ و ۱۴

ضرور پیش کرتے۔

اب جناب پادری صاحب دریافت کرتے ہیں کہ ”کیا وہ جسکو خداوند شعلے
میں خدا کالی بدلی میں اور خداوند کا جلال کوہ سینا پر کہا سچ مح خدا
تھا یا خدا کی مانند کچھ تھا؟“ کیا خدا کا جلال خدا سے کوئی جدا چیز
ہے اور اسکو بھی خدا کہہ سکتے ہیں؟“ میں بتاؤں۔ یہ جو کہہ دیا کہ خداوند
کا جلال کوہ سینا ٹھہرایہ اسلئے کہا کہ آپکو معلوم ہو جاوے کہ خداوند شعلے
میں ہو کے اوسپر اوترا اسکے کیا معنی ہیں تاکہ آپ سمجھ جاوین کہ خدا کوئی
مادی ہستی نہیں ہے جسکی نسبت اوترا اور چڑھا لفظاً درست ہوتا کہ آپ
پر واضح ہو جاوے کہ اصل کیفیت یہی تھی کہ خداوند کا جلال کوہ سینا پر
ٹھہرا تھا اور اسکی تجلی کا نمود وہاں خاص طور سے ہوا تھا اسکو خداوند کا
اُترنا کہا اور خداوند میں اور خداوند کے جلال میں قریباً ایسا ہی فرق ہے
جیسا آفتاب میں اور اسکی شعاع میں جب آپ یہ سوال لکھ رہے تھے
اوسوقت آفتاب کی شعاع آپ کی میز پر تھی اسی شعلے سے اپنے آفتاب
کے ہونے کا یقین کیا تھا اس شعاع کو مجازاً آفتاب کہیں تو کہیں ایسا ہی
خداوند کا جلال وہاں خاص طور سے ظاہر ہوا جس سے موسیٰ کو ادنیٰ اُسر
کو خدا کی حضوری کا یقین ہوا اور انھیں معلوم ہو گیا کہ ایسی بڑی قوم کو ان

بے جس سے خدا ایسا نزدیک ہو جیسا خداوند ہمارا خدا سب چیزوں
کی بابت جو ہم اوسے مانگتے ہیں ہر نزدیک ہے استثنائے آپکو تو یہ معلوم

ایجازِ اقامیم نہیں،، کہ جسکو واحد خدا کہا اسی کو باپ کہا اور باپ ہی کو اکیلا
 سچا خدا کہا تو اب اگر اقامیم کا وجود تسلیم کیا جائے تو وہ مبین و مخالف
 وحدتِ خالص ضرور ہے اور پادری صاحب بر طبق عقایدِ وجودِ اقامیم
 تثلیثِ قائم میں ماننا ہوں کہ اگر کوئی صاحب یہ ثابت کر سکے
 کہ مسیح دراصل وہی اکیلا سچا خدا ہے جسکو باپ کہتے ہیں تو ایک طرح باوجود
 مخالفتِ انجیل وحدتِ الہی میں تو فرق نہ آوے گا یعنی بغیر تثلیث ثابت
 ہوئے الوہیت مسیح ثابت ہو جائے گی مگر پادری صاحب کو یہ تسلیم
 نہیں وہ تو مسیح کو وہ اکیلا سچا خدا نہیں سمجھتے بلکہ الوہیت کا اقنوم ثانی
 گردانتے ہیں لہذا اب پادری صاحب کا ہر دعویٰ حقیقی الوہیت مسیح کا
 مخالف تعلیمِ تثلیث بھی ضرور ہوگا۔

پادری صاحب پرانے عہد نامہ سے یہ آیات پسند دعویٰ خود پیش
 کرتے ہیں ”۰۰ خروج ۱۹: ۱۸، ۱۹۔ اور سب کوہ سینا پر زیر وبال ہوئے
 ٹھاکر کیونکہ خداوند شعلے میں ہو کے اوسپر اترتا اور خدا نے اسی ایک
 آواز سے جواب دیا۔ ۲۰: ۲۱ تب وہ لوگ درہی کھڑے رہے اور
 موسیٰ اس کالی بدلی کے جبین خدا تھا نزدیک گیا۔ ۲۴: ۱۶۔ اور خدا نے
 کا جلال کوہ سینا پر کھڑا اور بدلی اوسے چھ دن تک ڈھاپنے رہی،،
 پادری صاحب نے صرف یہی آیات پیش کی ہیں اور ہیکو مطمئن رہنا چاہی
 کہ اگر ان سے بہتر آیات پرانے یا نئے عہد نامہ میں اذکور سکین تو وہ

جہاں اوسکو اپنے نہیں زیادہ صفائی سے ظاہر کرنا منظور ہو خاص طور سے
حاضر ہوتا ہے۔

اور یوں ایسا نہ دیکھا اور ان مقاموں میں داخل ہونا اور ان کاموں میں شریک ہونا بڑی
عظمت اور ادب کے ساتھ ہوا کرتا ہے۔۔۔۔۔ خدا سچ میں تھا (۲۱ قر
۵۱۹) جیسا وہ کہیں اور نہ تھا۔۔۔۔۔ خدا سب چیزوں میں ہے کیسیا
میں ہے سچ میں ہے انسان خواہ اسے دیکھیں یا نہ دیکھیں۔۔۔۔۔

Mason's Faith of the Gospel طبع سوم صفحہ ۲۸ و ۲۹
پس پادری صاحب خواہ خواہ الزام فرماتے ہیں کہ ”جائے تعجب ہے
کہ یہودی۔ یونی ٹیرین۔ محمدی اور عیسائی سب عہد عتیق کے اس
احوال کو ہضم کر سکتے ہیں لیکن جب انجیل میں اس طرح کا احوال پایا جاتا ہے
تو جھٹیلے حدود مدت یاد آنے لگتی ہے صاحب حقیقت کے
خلاف ہے وہ دونوں حوالوں کو ہضم کرتے ہیں مگر ایک خاص چورنگ
اور انکو بدھنسی نہیں ہوتی۔ اپ ترد و نفر ما دین اب ہم آپ کے قول کو یاد
رکھینگے جو آپ نے فرمایا کہ خداوند سچ میں الوہیت کا ہونا ”قریباً
ویسی بات ہے جیسا توریت میں لکھا ہے کہ خدا کا لی بدلی میں تھا“
اور آپ اسکے ساتھ مقدس پولوس کا یہ سخن بھی یاد رکھیں تم زندہ خدا

کی شکل ہو چنانچہ خدا نے کہا ہے کہ میں اون میں رہوں گا اور اون چلوں گا
انہیں آگے پادری صاحب فرماتے ہیں کہ ”بار رکھنا چاہیے کہ مسیح میں

ہے کہ ساری زمین خداوند کے جلال سے معمور ہے یسعیام یہ جلال جو ساری
عالم میں موجود تھا خاص طور سے طوہر موسیٰ اور بنی اسرائیل کو نظر آیا۔ جیسے
کہ خدا کی قدرت کے آثار ساری کائنات میں نمودار ہیں مگر خاص طور سے
معجزہ میں ظہور پذیر ہوتی ہیں۔ اب اور سینے خدا سارے آسمان میں اور
ساری زمین میں موجود ہے وہ اس وقت بھی موجود ہے خاص طور سے خداوند
شعلے میں اور خدا کالی بدلی میں بھی ظاہر ہوا تو اس سے کیا ہوا اسکو خدا کے
اوتار لینے سے کیا سروکار؟ آپ خود فرما رہے ہیں ”یاد رہے کہ بادل وغیرہ
کو خدا نہیں کہا لیکن بادل میں خدا بیان کیا گیا۔۔۔ پاکترین مکان کی کیفیت
بھی اسکے مشابہ ہے“ دل ماشا دس ہم بھی تو یہی کہتے ہیں جس میں خدا
ظاہر ہو آگ میں پانی میں پہاڑ میں بیابان میں زمین میں آسمان میں چائین
سورج میں ستاروں میں انسان میں ایماندار میں مسیح میں کسی کو خدا مت کو
یہی کہو فلاں شخص میں فلاں شے میں خدا ہے مگر فلاں شخص یا شے خدا نہیں
ہے اور خدا کس میں نہیں اور کہاں نہیں کوئی ظہور عام ہے کوئی خاص میں
اس مفہوم کو ایک تیلشی عالم کے الفاظ میں ادا کئے دیا ہوں وہ مگر چونکہ خدا کی
ہمہ جانی محض علم کی نہیں بلکہ علیٰ اور ظہور کی ہی ہے اسلئے اوسمیں جنوری
کی مدارج ممکن ہیں وہ سب چیزوں میں (افسی لم) یعنی اپنے تئیں ہر
دیدنی شے میں جب کو ادسنے بنایا ظاہر کرتا ہے پس ایمان دار جہان کمین
ہر ادب کے ساتھ رہتا ہے لیکن وہ خاص معاون اور خاص کامن میں

خدا کہتے ہیں کہ کسی خدا کہتے ہیں؟ کیونکہ نہ تو ابن امریم کی روح خدا تھی اور نہ اوسکا جسم غرضکہ یہ ثابت ہوا کہ مسیح تو خدا نہ تھا جیسے کالی بدلی خدا نہ تو بلکہ مسیح میں خدا تھا جیسا کہ کالی بدلی میں خدا تھا اور کہ مسیح میں کوئی اقنوم خدائی کا نہ تھا کیونکہ کتاب مقدس سے ”خالص حدت“ ثابت ہوئی بلکہ وہی واحد خدا تھا جو کالی بدلی میں تھا اب الوہیت مسیح کا مسئلہ حل ہو گیا یہ الوہیت الوہیت مجازی ثابت ہوئی کیونکہ مسیح کو کامل انسان تو کہتے ہیں مگر کامل خدا نہیں کہہ سکتے بلکہ یوں کہتے ہیں کہ مسیح میں کامل خدا تھا۔ خبر یہ تو ہم بھی آپ کے ساتھ ساتھ کہتے ہیں اور کہہ بھی چکے تھے دیکھو سالہ تنقیح مسیح ہمارے مسیح خدا کا ظہور ہو کر رہا اور جس طرح اسرائیل کے لیے غمہ یا عہد کا صندوق خدا کی حضوری تھی (زبور ۹۹: ۱) ہمارے لیے مسیح خدا کا غمہ اور اسکی حضوری اور اوسکا ظہور ہے کیونکہ وہ انوائل

خدا ہمارے ساتھ ہے۔ تم خدا کی ہیکل ہو اور خدا کی روح تم میں بسنی ہو (۱ قر ۳: ۱۶) کتنا زیادہ مسیح خدا کی ہیکل ہے (یوحنا ۱: ۱۴) خدا او میں بستہ ہی یقیناً وہ خدا کا غمہ آدمیوں کے ساتھ ہے ”عیسیٰ بھائیو یاد رکھو اگر تم ہی طرح الوہیت مسیح کو ماننے ہو تو تم مبارک ہو۔

پادری صاحب نے اس بات کی آغاز میں یہ ثبوت اسکے کہ ”خدا عجید اور حاضر و ناظر ہے اسلاطین ۸: ۲۷ (کیا خدا فی الحقیقت زمین پر سکونت کرے؟ دیکھو آسمان اور آسمانوں کے آسمان تیری گنجائش نہیں رکھتے)

الوہیت قائم کرنے کے سچ کا جسم وہ جو ابن مریم کہا جاتا ہے اللہ الوہیت
منسوب نہیں کیجاتی اور اس بدن کو ہم خدا نہیں کہتے لیکن اوس بدن خدا کی
کہتے ہیں جو قریباً ویسی بات ہے جیسا توریت میں لکھا ہے کہ خدا کا لی بدلی
میں تھا، یہاں سے یہ بھی روشن ہو کہ جناب پادری صاحب ”مسیح کر جسم کو“
”اوس بدن کو“ ”ابن مریم“ کہتے ہیں اور ”اوسکو الوہیت منسوب نہیں
کیجاتی“ اور مجھے یہ تو پہلے بھی معلوم تھا کہ ”اس بدن کو آپ خدا نہیں کہتے“
اب میں پوچھتا ہوں کہ پھر آپ خدا کسے کہتے ہیں؟ اور مسیح کو کیا کہتے ہیں؟
”مسیح فقط ”جسم“ ”ویدن“، یعنی ”ابن مریم“ نہیں جسم و بدن تو انسان بھی
نہیں ہے اور آپ مسیح کو کامل انسان تو مانتے ہیں اوس ”نفس ناطقہ و انسانی
جسم کی ساتھ“ تسلیم کرتے ہیں اور جسم بلا ”نفس ناطقہ“، یعنی روح کا انسان
نہیں معلوم ہوا کہ مسیح ”جسم یعنی ”ابن مریم“ اور ”نفس ناطقہ“ کی ترکیب
ہے نہ کہ مجرد نفس ناطقہ یا مجرد جسم یعنی ”ابن مریم“ پس ”اوس بدن کو
آپ خدا کہتے نہیں“، اور اوس قاعدہ سے اوس روح کو بھی خدا نہیں
کہہ سکتے اور مسیح جسم و روح ہے نہ کہ کچھ اور لہذا جناب مسیح کو خدا نہیں کہہ سکتے
بلکہ ”جیسا توریت میں لکھا کہ خدا کا لی بدلی میں تھا“ ویسا ہی آپ یہ کہیں
کہ خدا مسیح میں تھا اور جو خدا کا لی بدلی میں تھا وہی خدا مسیح میں تھا نہ کہ خدا کی
کا کوئی اقنوم پادری صاحب فرماتے ہیں کہ ”جب انجیل میں مسیح کی الوہیت
بیان کی گئی ہے تو عیسائی جسم ابن مریم کو کبھی خدا نہیں کہتے“ پھر اگر

د باب دوم نفی الوہیت مسیح۔ باب چارم تخفیف اس امر کی کہ اباسیح نے دعویٰ الوہیت کیا بات چہم رسولوں نے مسیح کے حق میں کیا تعلیم دی یا رسولوں نے الوہیت مسیح کی کتنا تعلیم دی آیا انھوں نے مسیح کو خدا کہا، باب چارم وچہم میں اودن تمام آیات پر بحث کی گئی جنکو علما سے تیلشی بہ ثبوت الوہیت مسیح پیش کرتے ہیں اور ان تینوں ابواب کی بحث و تیرا ۱۲۵ صفحہ پر ختم ہوتی ہے اگر ناظرین چاہتے ہیں کہ دراصل واقع ہوں کہ پادی صاحب نے کہا تنگ میری بحث کا جواب لکھا ہے تو اذکو میرا جلی رسالہ پڑھکر پادزی صاحب کی بحث پر غور کرنا چاہئے معلوم ہو جاوے گا کہ پادی صاحب صرف برائے نام جواب لکھتے ہیں مگر ہم پادی صاحب کے کسی دعویٰ کو عدائے جواب نہ چھوڑینگے کیونکہ ہمارا مدعا مخالف سے مقابلہ کرنا ہے نہ کہ اوس سے کرنا اور بچنا انجیل مقدس ہر جگہ ہماری ساتھ ہے خدا کا کلام پاک ہماری سپر ہے۔

آپ فرماتے ہیں ”باب دوم میں اگر مسیح صاحب نے مسیح کی الوہیت پر یعنی اوسکے واجب الوجود۔ قادر مطلق اور مہر دان ہونے پر کلام کیا ہے اور کہتے ہیں کہ مسیح نے اپنی نسبت ہر ایک سے نفی کر دی ہے۔۔۔۔ اور مسیح میں ان اقوال کی بنا پر دو ذانون کا انکار کرتے ہیں اور صرف انسانیت کو قائم کرتے ہیں، پادی صاحب نے میرے کسی دعویٰ کی اس مقام پر تردید نہیں فرمائی اور نہ میری اوس بحث پر کوئی اعتراض کیا جس سے

کو پیش کیا یہ آیت خدا کے تجسم معنی اوتار لینے اور انسان ہو کر زمین پر سکونت کرنے کی خیال کا قطعاً ابطال کر رہی ہے پس وہ لوگ جو مانتے ہیں کہ مسیح جسے ساڑھے ۳۳ برس زمین پر سکونت کی خدا تھا گویا تسلیم کرتے ہیں کہ وہ خدا نے فی الحقیقت زمین پر سکونت کی "عہد عتیق میں خیال کو محال تیار ہا ہے اور بڑی تاکید سے پوچھتا ہے کیا خدا فی الحقیقت زمین پر سکونت کرے؟ اس کا جواب یہ ملتا ہے ہرگز نہیں ہرگز نہیں پس ہرگز مت کو کہ مسیح خدا تھا کہو مسیح میں خدا تھا جیسے کالی بدلی میں خدا تھا کیونکہ انجیل بھی اُن لوگوں پر افسوس کرتی ہے جنہوں نے باوجودیکہ خدا کو پہچانا تو بھی اُسکی عزت و شکر گزاری خدا ہی کے لائق نہ کی بلکہ کُل عالم جانکے احمق ہو گئے اور غیر فانی خدا کی ملامت کو فانی آدمی سے بدل ڈالا اور خالق کو چھوڑ کر مخلوق کی پرستش اور بندگی کی رسم اسکے بعد انجیل کو قبول کرنا اور پھر کسی اوتار کو ماننا خدا کی پجاری کو چھوٹھ سے بدل ڈالنا ہے۔

باب دوم

بجواب "دوسرا باب تنقیح القاب مسیح"

پادری صاحب نے اس باب کو "بجواب باب دوم و چہارم و پنجم" میرے رسالہ کی لکھا ہے معنایں ابواب مذکورہ حسب ذیل ہیں۔

ادا کرنے کی لئے ثابت ہوتا ہے، پادری صاحب کی اس رائے کو میں بالکل قبول کرتا ہوں اور انکا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ وہ ایک جھوٹے خیال کی ترویج خود کر رہے ہیں جبکہ عقیدہ اتھناہیس نے کہ جبکہ مانتے والے رومی زمین کو دولت سیحون کے قریب ہیں رواج دے دیا ہے پس چاہے ایک گروہ کثیر پادری صاحب کے اس تحقیق کی داد دے مگر ہم توحیدی عیسائیوں کا فرض ہے کہ اس کے مشکور ہوں۔

پادری صاحب نے اپنے ادھارے قول کی (مخلاف عقیدہ اتھناہیس) تائید میں دلائل بھی بیان کئے ہیں اور بعض عام اعتراضوں کا جواب بھی دیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ ”ابن خلدون اور ابن آدم ایک ہی اصطلاح ہے“
 نو تا ۲۲ : ۶۹، ۷۰ پو خا ۶ : ۲۷ : ۴۰ - ۵ : ۲۶ : ۲۷ ان لیا ت میں جو کچھ بیٹے کی بابت کہا گیا وہی ابن آدم کے بابت کہا جس سے ظاہر ہے کہ لفظ بیٹا الوہیت کو ادا کرنے کے لئے نہیں ہے۔ ”جیسا بیٹے کو ویسا ہی ابن آدم کو پیش رفتی منسوب کی گئی ہے لفظ بیٹے میں ازلیت کی خصوصیت نہی“

”بیٹا الوہیت کو ادا کرنے کے لئے استعمال نہیں کیا ہے“ ”کوئی وجہ نہیں کہ ان لفظوں کو ادا سے الوہیت کی بجائے قرار دیا جائے“ اپنے بہت ٹھیک کہا پادری صاحب نے ایک اور نامہ خیال کا اظہار کیا اور ہم اس پر بھی صاد کرتے ہیں ”اکھوتا بیٹا بھی ازلی اہمیت کے لئے نہیں معلوم ہوتا

مین نے مسیح کے دو ذانون کی مسئلہ کو ایک قیاس معل و خلاف انجیل ثابت کر دکھایا اگر ایسے اہم امور میں لین سکوت اختیار کرنا تھا تو پادری صاحب نے ناحق جواب لکھنے کی تکلیف کی پادری صاحب میرے دعاوی کے مقابل فرماتے ہیں ”اسکے خلاف میں انجیل میں مسیح کی الوہیت اور انسانیت کی تفصیل پاتا ہوں ان باتوں کی بحث تیسری باب میں کی جاوے گی“ ہم بھی اسی مقام پر آچو جواب دینگے بالفضل یہاں پر پادری صاحب مسیح کی بعضے اور القاب کی نتیج فرماتے ہیں ”جو اسکی شخصی ماہیت کی اسرار کو ادا کرنے کی واسطے استعمال کی گئی ہیں جیسے ابن آدم۔ ابن اللہ۔ ازلی۔ کلمہ اور باپ اور خدا“ چنانچہ

امراول

آپ القاب ”ابن آدم“ و ابن اللہ، کی تشریف میں فرماتے ہیں کہ ”اب سوال یہ ہے کہ مسیح خود اپنے کو اور دیگر لوگ اسکو کس سبب سے خدا کا بیٹا کہتے تھے کیا الفاظ خدا کا بیٹا یہ بات سمجھانے کو تھے کہ وہ خدا کا ازلی بیٹا ہے اور الوہیت میں خدا کے ساتھ ایک ہے اور یا کہ اوسکی فوق العادت ولادت کے اظہار کی لیے۔ اور ہی سبب سے بولی جاتی تھی۔ یہ بات سب سے روشن ہے کہ عیسائی عموماً بیٹے سے مراد ”ازلی بیٹا“ کہتے ہیں اور یوں اس لفظ کو مسیح کی الوہیت کو ادا کرنے کی لیے سمجھتے ہیں اور یہ رہے اہتمام تیسرے کے عقیدے پر مبنی ہے مگر میرے نزدیک یہ لفظ مسیح کے نادر انسانیت کو

مین پادری صاحب کے ان اقوال کو نقل کر رہا ہوں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو کہ وہ کھانک ہماری تائید کر رہے ہیں کیونکہ اگر وہ یہ نہ کہتے تو ہم کو خود بھی کہنا پڑتا اور ہم نے یہی کہا بھی تھا وہ یہ بھی فرماتے ہیں اور ہم ان کو مشکوک ہیں ”مین نے ہمیشہ دیکھا ہے کہ لفظ بیٹے کو مسیح کی الوہیت کا مترادف گرداننے کے لیے زبور ۴۰: ۷ کا حوالہ دیا جاتا ہے تو میرا بیٹا ہے مین آج کے دن میرا باپ ہوا کوئی راوی انجیل اس آیت کو مسیح کی الوہیت کا مترادف کر کے استعمال نہیں کرتا۔ لفظ آج سے مراد ازل کی لیے جاتی ہیں مگر انجیل میں اسکی تفسیر پائی نہیں جاتی مسیح کی بابت ایک پیشین گوئی تھی اور یہ لفظ کہ تو آج میرا بیٹا ہوا اوس دن پورے جوئے جسدن حق مردون مین سے زندہ ہوا ایسی اوس دن مسیح خدا کا بیٹا ثابت ہوا جیسا افعال ۱۳: ۳۲ و ۳۳ سے ظاہر ہوتا ہے اور بھی دیکھو رومیوں ۱: ۴ و ۵ غرض کہ دوسرے زیور والا بیان بھی الوہیت یا ذلیت کو لیے نہیں ہوتے۔“

ہم پادری صاحب کا شکریہ ادا کرتے ہیں کہ انھوں نے الوہیت مسیح کے دعویٰ کی ایک پرانی مشاخ کو لپٹے ہاتھوں ہماری لیے چھانٹ دیا اور اتماناسیس کی عقیدہ ماننے والوں کو ناامید کیا آخر میں آپ یہ فرماتے ہیں کہ وہ اب مین یہ یاد دلاتا ہوں کہ جو اعتراض باب چارم و پنجم میں بھی مسیح کی الوہیت یعنی اسکی قدست اور اذلیت ہمہ دانی کے برخلاف لفظ بیٹے

کیونکہ مرنے کا مسیح ایک ہے جو اس طور سے ہوا۔ جس طرح لوقا: ۳۵ میں بیان
ہوا ہے آدم بھی اوسطرح نہیں پیدا ہوا تھا اور ایسے مرنے کا مسیح اکلوتا
بیٹا کہا جاسکتا ہے بنی اسرائیل کو بھی اکلوتا بیٹا کہا گیا ہے مگر وہ کسی
اور خصوصیت کی سبب کہا گیا ہے مگر کسی صورت میں اکلوتے بیٹے کے
یعنی نہیں معلوم ہوتے کہ ازل سے تولد ہوا،

آپ یہ بھی فرماتے ہیں ”جب یہودیوں نے لفظ خدا کے بیٹے کی سبب مسیح
پر کفر کا الزام لگایا کہ ایسا کہہ کر تو اپنے تئیں خدا ٹھہراتا ہے (یوحنا: ۱۰-۱۱)
۱۰: ۳۳ و ۳۶ اور درحقیقت اگر مسیح نے انسان ہو کر اپنے تئیں خدا کہا
تو یہ خدا کے برخلاف کفر تھا نہ کہ محض ایک ناشائستہ سخن جیسا کہ اکبر مسیح ص ۲۰
پر لکھتے ہیں (میں نے نہ یہ مانا ہے کہ مسیح نے اپکو خدا ٹھہرایا اور یہ مانا کہ
یہودیوں نے اس پر ایسا کوئی الزام لگایا) مگر مسیح نے اس کے نتیجے سے انکار
کیا (چونکہ پادری صاحب سمجھتے ہیں کہ یہودیوں نے یہ نتیجہ نکالا تھا کہ مسیح
اپنے تئیں خدا ٹھہراتا ہے، ایسے یہ ثابت ہوا کہ مسیح نے اپنے تئیں خدا
ٹھہرانے سے انکار کیا اسکا اشارہ آگے بھی آدے گا) اور بتلایا کہ وہ کیوں اپنے
تئیں خدا کا بیٹا کہتا ہے اور سمجھایا کہ بیٹا کہنے سے کفر لازم نہیں آتا۔

کیونکہ بخلف اس خدا کا کلام آیا اور نکو اللہ کہا گیا ہے اور کفر لازم نہیں آتا البتہ میں
یہ کہتا ہوں کہ میرے کاموں کے سبب جانور اور یقین کرو کہ باپ مجھ میں ہے
اور میں اور میں وہ جسکو یہودیوں نے انسان کہا مسیح اسکو خدا کا بیٹا کہتا ہے“

کہا کہ میں اور باپ ایک ہیں اور اسکو یوں بیان کیا کہ باپ مجھ میں ہے اور
 میں اوس میں اور مجھ یہ کیا کہ باپ جو مجھ میں رہتا ہے وہ یہ کام کرتا ہے باپ
 کی جگہ ان آیتوں میں لفظ خدا رکھ کر دیکھو (کچھ مزدور نہیں کیونکہ نہ آپ
 اور نہ ہم انکار کرتے ہیں کہ ”باپ سے مسیح کے مراد خدا ہے“) تو زیادہ صاف
 نظر آوے گا کہ مسیح اپنے میں خدائی کا دعویٰ کرتا ہے، مسیح اپنے میں
 خدائی کا دعویٰ کرتا ہے؟ یا آپ کیا لکھ کر خدائی کا دعویٰ کیا مسیح اپنے میں اپنی بالکاد دعویٰ کرتا ہے
 تو وہ یہ کہتا ہے باپ مجھ میں ہے باپ مجھ میں رہتا ہے میں کہتا ہوں خدا جو کہ باپ اپنے میں خدائی کا دعویٰ ثابت کرنا چاہتا ہے
 آپ خدا کالی بدلی میں والا مضمون یاد رکھیں دوسری آیت میں اور
 باپ ایک ہیں باپ صاحب میرے علاوہ اسکی نسبت فرماتا ہے
 ”اگر مسیح صاحب نے اسکی معنی یہ لکھے ہیں کہ چونکہ باپ نے اسکو
 بھیڑیں انعام دی ہیں اسلئے بھیڑوں کے مالک اور قابض ہوئے
 میں میں اور باپ ایک ہیں اور پھر یہ کہ روحانی یگانگت ہے اور ویسے مسیح
 سچے شاگردوں کو بھی باپ کے ساتھ حاصل ہے یوحنا ۱: ۱۴-۲۱-۲۳
 اور یوحنا ۴: ۱۵-۱۰۰۰ میں اگر مسیح کے معنوں کو قبول نہیں کر سکتا کیونکہ
 یوحنا کا مطلب صاف یہ ہے کہ قدرت میں میں اور باپ ایک ہیں ۱۰۰۰
 باپ قادر مطلق ہے اور میں بھی قادر مطلق ہوں، ”مگر باپ دعویٰ صاحب
 کے معنوں کو سچ قبول نہیں فرماتا اول اسلئے کہ اسنے کبھی آپ کو قادر
 مطلق نہیں کہا۔ دوم اسلئے کہ وہ کہتا ہے باپ نے او نہیں مجھے دیا ہے

یا ابن آدم کی بنا پر کی گئی ہیں وہ سب رایگان اور ردی ہیں،
 اسکی حقیقت جناب پادری میں کھلے گی مگر اس سے مجھ کو اتنا تو معلوم ہو گیا
 کہ جناب پادری صاحب جو اپنے مکان کی ایک کچی دیوار گرا گئے وہ یہ
 سمجھے تھے کہ اونکے ہمسایہ یونیٹیرین کے مکان کی چھت بھی اسی پر قائم
 تھی مگر اب اونکو معلوم ہو گا کہ یونیٹیرین کے عمارت کی بنیاد چٹان پر ہے
 آپکی دیوار گرنے سے کوئی نقصان نہیں پہونچا۔ کیونکہ آپکو معلوم ہو کہ ابن
 آدم اور عیسا وغیرہ مسیح کے لقب ہیں اسلئے اگر ابن آدم اور ابن اللہ کی کوئی
 کی تردید ہو تو مسیح کی الوہیت کی تردید ہو جاتی ہے کیونکہ مسیح ہی لکن آدم
 اور وہی ابن اللہ ہو اور ہم یہی ثابت کرتے ہیں کہ مسیح خدا نہیں نہ وہ مسیح ہو کہ
 خدا ہے نہ ابن آدم ہو کہ اور نہ ابن اللہ ہو کہ پس ہماری بحث کا ایک شوشہ
 یا ایک نقطہ بھی رایگان اور ردی نہیں بلکہ جناب کی ساری تعمیر منہدم
 ہو گئی۔

امردوم

مین تشریح القاب ”باب - کلمہ خدا، پادری صاحب یون رقم طراز ہیں
 ” یہ وہ لفظ ہیں جو مسیح مین الوہیت کو ادا کرنے کے لئے استعمال کئے گئے ہیں
 مسیح نے اپنے مین کوئی غیر شہ بیان کی جو اس سے وہ سارے نادرام
 کر داتی ہے او سکولفظ باب سے بیان کرتا ہے کوئی یونیٹیرین بھی اس
 بات کا انکار نہ کرتا ہو گا کہ باب سے مسیح کی مراد خدا ہے اب مسیح نے صاف

خدا کی کا دعویٰ کرتا ہے۔ "ہن کہتا ہوں کہ ہرگز نہیں اس کے سنی کچھ اور ہن
 ورنہ مقدس یوحنا یہ ہرگز نہ کہتے خدا محبت ہے اور وہ جو محبت میں
 رہتا ہے خدا میں رہتا ہے اور خدا اوس میں (یوحنا ۱۷: ۲۱) ہم کو معلوم ہے کہ
 سچ سب سے زیادہ محبت میں رہتا تھا لہذا سب سے زیادہ خدا اور ہن
 تھا اور وہ خدا میں دیکھے یہ کتنا صاف و چہرہ معنوں ہے پوری
 صاحب کے دلائل اس حق دعویٰ کے خلاف یہ ہیں۔ "خدا حاضر و
 ناظر ہے اس حساب سے قبل ایمانوں کے وجود بھی خدا کی روح سے
 خالی نہیں جنم بھی خدا کی خدا کی سے باہر نہیں" پہلا اس سے آگے کب
 حاصل ہوا میں تو ایمانداروں کی یگانگیت اور سچ کی یگانگیت میں
 مشابہت دکھلا رہا ہوں اب بے ایمانوں کی مہجوری اور ایمانداروں
 کی حضوری میں مخالفت ظاہر کر رہے ہیں۔

۲۔ پوری صاحب فرماتے ہیں کہ "خدا کا ایمانداروں میں ہونا روح
 کی تاثیروں کا نمایان ہونا ہے نہ کہ لوگوں کا خدا بنانا اور نہ سچ نے یہ
 یگانگیت شاگردوں کی لیے اس لیے مانگے کہ وہ خدا میں جا دیں لیکن
 صاف ظاہر ہے کہ اوس کے پاک ہونے (یوحنا ۱۷: ۱۹) اور ایمان اور محبت
 میں ایک ہونے (آیت ۲۰ اور ۲۱)۔

اور اوس یگانگیت سے روحانیت میں کامل ہونے
 (آیت ۲۳) کے لیے دعا مانگی گئی تھی۔

جسا اوسنے کہا میرے باپ سے سب کچھ سونپا گیا حتیٰ اللہ پس
جو چیزیں بخشی گئیں اونکے قابض ہونے کی قدرت بھی بخشی ہوئی
ہے باپ کی قدرت دی ہوئی سو سچی ہوئی قدرت نہیں بیٹے کی
قدرت دی ہوئی ہے پس کوئی صورت مساوات کی باقی نہ رہی کہا آپ
مسح کی نہ سیکھے کہ اوسنے خود کہا باپ نے اوسے سب جہنم پر قدرت دی

یوحنا ۱۶ سویم وہ کہتا ہے میرا باپ جسے اوتھیں مجھے دیا یعنی مسح
یہاں بیٹا سو کہ کلام کرتا ہے اور آپ خود تسلیم کر چکے کہ ”لفظ بیٹا الہیہ
ادا کرنے کی لئے نہیں ہے“ چہاں اسلئے کہ وہ خدا باپ کی ہمسری
نہیں کرتا بلکہ کہتا ہے میرا باپ مجھ سے بڑا ہے پادر یصاحب اس سخن کر
کوئی معنی آپکے الیات میں ہیں یا نہیں نجم اسلئے کہ وہ خود کہتا ہے بیٹا
آپ سے کچھ نہیں کر سکتا جو آپ سے کچھ نہ کر سکے اور کو فائدہ مطلق کہنا
دانا، یہاں ہے پادر یصاحب خوب سوچ لین کہ آپ کیسے کہتے
ہیں کہ ”وہ اور باپ قدرت میں ایک ہی ہیں“

اب پادری صاحب یگانگت الہی پر بحث کرتے ہیں اور نہیں مانتے کہ
مسح اور خدا کی یگانگت ایمانداروں اور خدا کی یگانگت سے مشابہت
رکھتی ہے جس یگانگت سے نہ ایماندار نہ مسح خدا ہو سکتے ہیں مری
ویسل تھی کہ مسح کا قول ہے جو باپ مجھ میں ہے اور میں ادین اس
کلام کے معنی پر تصفیہ ہے آپ فرماتے ہیں کہ اس سے ”مسح اپنے میں

پادری صاحب فرق یہ جلاتے ہیں ”اولاً مسیح کے بابت یہ بیان پایا جاتا ہے کہ جس طرح خدا ایمانداروں میں رہتا ہے اوس طرح مسیح بھی اودن میں رہتا ہے چنانچہ مسیح خود کہتا ہے میں اوفین اور تومجدین یوحنا، ۱: ۲۳۔
 زرہ آپ یہ آیت پھر پڑھیں اس میں تو صرف یہ ہے کہ مسیح ایمانداروں میں رہتا ہے اور خدا بھی ایمانداروں میں رہتا ہے اس میں سہنے کی طرح کا کوئی ذکر نہیں آپ تو ثابت یہ کرنے چلے تھے کہ ”جس طرح خدا ایمانداروں میں رہتا ہے اوس طرح مسیح بھی اودن میں رہتا ہے“ دوسری آیت آپ کی پیش کردہ ۲ قری ۱۳: ۵ ہے کیا تم آپ کو نہیں جانتے کہ یسوع مسیح تم میں ہے یسری آیت روم ۸: ۹ ہے پر تم جسمانی نہیں بلکہ روحانی ہو بشرطیکہ خدا کی روح تم میں بستی ہے پر جس میں مسیح کی روح نہیں وہ اوسکا نہیں“ اسپر فرماتے ہیں ”جیسا خدا کی روح کا ویسا ہی مسیح کی روح کا ایماندار بن بسنا بیان کیا گیا ہے“ اس میں ”جیسا“ ”وڈیسا“ ”جس طرح“ اور ”اوس طرح“ کا مطلق ذکر نہیں صرف یہ بیان ہے کہ مسیح کی روح بھی ایمانداروں میں بستی ہے اور خدا کی روح بھی۔ افسوس پادری صاحب استعارات کے پیچھے چلے ہیں اور حرف کو پکڑتے ہیں جو مارڈالنا ہو نہیں دیکھتے کہ مقدس پولوس کس معنی میں انسان کو جو جسم و خون سے بنا ہوا ہے کہتے ہیں تم جسمانی نہیں بلکہ روحانی ہو اس جہانیت کو ترک کرنا اور روحانیت میں قدم مارنا خدا کا اور مسیح کا ہم میں بسنا

بہت خوب۔ ہم بھی یہی کہتے ہیں اور عرض کرنے ہیں کہ یہی یگانگت
 بدرجہ اولیٰ مسیح کو حاصل تھی قسم تو پہلی درجہ میں فرق ضرور ہے کیونکہ
 روحانیت کے مدارج ہوتے ہیں نہ اوس سے دو لوگوں کا خدا بنانا،
 مقصود تھا نہ اس سے مسیح کا خدا بنانا۔ ایماندار محبت میں رہنے کی وجہ
 سے خدا میں رہتے ہیں اور خدا اولین مسیح بدرجہ کمال محبت میں ہوتا ہے
 ”خدا کا ایمانداروں میں ہونا روح کی تاثیروں کا بدرجہ کمال نمایان ہونا ہے“
 خدا کا مسیح میں ہونا بھی روح کی تاثیروں کا بدرجہ کمال نمایان ہونا ہے
 غرضیکہ میں اور کیا کہوں جو درجہ ایمانداروں میں خدا کے رہنے کی ہے وہی
 درجہ بدرجہ اکمل مسیح کو حاصل ہے المختصر خدا کا کسی میں رہنا اوسکو خدا
 کرتا چاہیے وہ ایماندار ہو چاہیے وہ مسیح ہو ایک کا درجہ دوسرے پر زیادہ
 تو ہو سکتا ہے مگر کسی کو خدا کی ہمسری ممکن نہیں۔

آپ فرماتے ہیں کہ ”پس جیسم کی یگانگت وہی جو خدا صبح یسوع میں ہو تو ہم یگانگت مذکورہ وہ بالکل
 متفرق ہے“ فرق درجہ کا فرق ہے یوں تو آپ بہت تسنیں یگانگت کی
 گنا سکتے ہیں مثلاً عام ایمانداروں کی اور خدا کی یگانگت۔ خاص ایمانداروں
 کی اور خدا کی۔ مسیح کے رسولوں کی اور خدا کی۔ ان میں بھی خاص الخاص
 یوحنا اور پولوس کی اور خدا کی۔ انبیاء و مشین کی اور خدا کی ابراہیم خدا کے
 دست اور خدا کے موسیٰ کی جس سے خدا ہو وہ ہم کلام ہوا اور خدا کی۔
 آپ کو چاہیے کہ آپ کوئی ایسی یگانگت کا نام لیں جو کسی غیر کو خدا کہتی ہو

کیون صاحب مسیح نورحم مریم میں صورت پکڑ چکا تھا پیدا ہو چکا تھا مرچکا تھا
زندہ ہو کر آسمان پر چڑھ گیا تھا مقدس پولوس گلائیون مسیح کے
از سر نو صورت پکڑنے کی کیسی امید کرتے تھے؟ کیا تو بنی اسرائیل کا نشانہ
ہے اور یہ باقین نہیں جانتا؟ اسی طرح روح القدس کہ جو مسیح نے ایک
جگہ کہا اوسے باپ میرے نام سے بھیجے گا اور پھر کہا کہ اوسے بن باپ
کے طرف سے بھیجوں گا پاور صاحب کہتے ہیں ”مثل خدا کے مسیح بھی
روح کو بھیجے والا بیان کیا گیا ہے“ حالانکہ مسیح صاف کہتا ہے
کہ بن باپ کے طرف سے بھیجوں گا اگر کوئی سفید کپڑا دے کہ
فلان فرمان میں شاہ کی طرف سے بھیجوں گا، تو پادری صاحب شاید
کہہ دینگے کہ یہ باغی ہے اور دعویٰ بادشاہت کا کرتا ہے پادری صاحب
نے بعد اسکے ایک اور مدعا میں کی ہے فرماتے ہیں کہ ”خدا اوس مسیح
میں ذاتی یگانگت تھی ورنہ مسیح یہ نہ کہتا جس نے مجھے دیکھا اوس نے خدا کو
دیکھا پادری صاحب آپکا یہ طرز مسخ نہیں آپ پہلے میری
اوس بحث کی تردید فرمادیں جو میں نے اس آیت پر اپنے رسالے میں کی
صفحہ ۵۲-۵۳، ہم کی ہے تب آگے بڑھیں اور اس آیت سے ایسے
انوکھے معنی پیدا کریں آپ جواب لکھتے ہیں اسے یاد رکھیے۔
کلمہ کے متعلق آپ یہ بحث کرنے ہیں کہ دو یہ ایک اور لفظ ہے جو
کی الوہیت کو ادا کرنے کے لئے اختیار کیا گیا یعنی مسیح میں جو الوہیت ہے

کے منکران کو خلاص نہیں لکھی گئی کیونکہ خود اسکا مصنف منکر الوہیت مسیح تھا
 اپنے مسیح کا یہ یادگار قول میرا باپ مجھ سے بڑا ہے خوب یاد کیا تھا
 اور پادری صاحب بھی یہاں خاموش ہیں کوئی تاویل اس کلام کو
 موافق عقیدہ الوہیت مسیح نہیں سوچ سکتے بھرا اس انجیل کا مصنف
 منکر تثلیث تھا باپ کو خدا سے واحد یعنی ایک اقنوم اکیلا سما خدا اجا مانا تھا
 یہاں پادری صاحب دم بخود ہیں کیونکہ کوئی تاویل اس کلام کے مطابق
 عقیدہ تثلیث نہیں سوجھتی حقیقت میں یہ انجیل مسیح کی الوہیت کے منکران
 کے خلاف نہیں بلکہ اُنکے خلاف لکھی گئی تھی جو مسیح کی انسانیت کے
 منکر تھے ایک مسیح کو دو مسیح بناتے تھے یسوع کی مسیحیت سے اور اُنکے
 ابن اللہ ہونے سے انکار کرتے تھے چنانچہ خود مقدس رسول علت غائی بنی
 نصیحت کی اس طرح بیان فرماتے ہیں یہ لکھی گئی تاکہ ایمان لاؤ کہ یسوع
 وہ مسیح ہے خدا کا بیٹا یوحنا ۱: ۱ اب ذرا آپ غور کریں کہ اگر مقدس
 رسول اس انجیل کو منکران الوہیت مسیح کے خلاف لکھتے تو یوں فرماتے
 یہ لکھی گئی تاکہ ایمان لاؤ کہ یسوع مسیح خدا سے بیٹا تثلیث کا اقنوم ثانی ہے
 مگر نہیں مفسد تو اُنکی انجیل کا یسوع کو مسیح خدا کا بیٹا ثابت کرتا ہے اور جتنا
 خود تسلیم کر چکے کہ ”لفظ بیٹا الوہیت کو ادا کرنے کے لیے نہیں استعمال کیا گیا“
 مقدس رسول اپنے خط میں فرماتے ہیں کون جھوٹا ہے؟ کیا وہ جو انکار
 کرتا ہے یسوع خدا نہیں؟ نہیں مگر وہ جو انکار کرتا ہے کہ یسوع وہ مسیح نہیں

ادسکا کلمہ رکھا گیا۔“

ابھی پادری صاحب اس بیان کے شروع میں فرما چکے ہیں کہ ”سج نے اپنے میں کوئی غیر شہ بیان کی ہے جو اس سے وہ سارے نادر کام کوئی ہے اور سکو لفظ باپ سے بیان کرتا ہے“ پادری صاحب تو اس سے پہلے کہ ”سج اپنے میں خدائی کا دعویٰ کرتا ہے“ مگر میں اور پر صیح تعبیر خدا کے مسیح میں یا ایمانداروں میں مہونے کی بتلا چکا ہوں۔ بہر کیف پادری صاحب کے بیان سے یہ معلوم ہو گیا کہ ”کوئی غیر شہ“ جو سج میں تھی اور جسکو وہ لفظ باپ سے بیان کیا، وہی سج کی حقیقی الوہیت تھی اور اب ”سج میں جو الوہیت تھی اور سکا نام کلمہ رکھا گیا،“ یعنی جہاں تک اس کے الفاظ اور نکی معنی کو ادا کرنے میں جناب پادری صاحب باپ کو کلمہ اور کلمہ کو باپ کہتے ہیں ان میں وہ کوئی ذاتی یا امتزاجی تفاوت نہیں سمجھتے۔ چنانچہ کچھ مضامین نہیں کہ پادری صاحب کے تئلیشی ہمنظر اس سے بہت چوکنہ ہونگے کیونکہ یہ خیال سب سے تثلیث کے نشیہ کو قائم کرتا ہے بعد اسکے پادری صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ”یوحنا رسول نے اپنی انجیل خاص کر اون بدعتیوں کے برخلاف لکھے جو سج کی الوہیت کا انکار کرتے تھے اور کبھی اسکی حقیقی انسانیت کا بھی“ یہ واقعہ کے بالکل خلاف ہے اسی کا راوی خواہ پادری صاحب ہوں یا کوئی اور بزرگ جسکا ابطال ہم خود مقدس یوحنا کے کلام سے کر سکتے ہیں یہ انجیل سج کے الوہیت

بعد میں ڈاکٹر جمیس ڈونلڈ اسٹیفن ایچ ایچن ویویرس کو راجگی
 مادری زبان یونانی تھی جو یونانی کے قواعد سے خوب آگاہ تھے) پیش کیا
 اور بتلایا کہ یہ ادنیٰ سا ہے اور راس کی یہ دلیل ہے اور ادنیٰ رابن
 نسبت یہ عرض کیا "بیشک یہ رائین قابلِ غور ہیں" ۱۳۲۰ ہادی صاحب
 نے یہاں کچھ نہ فرمایا نہ تو ادن اپنے بھائیوں کے راپون کی تردید کرتے
 ہیں اور نہ ادن کو مانتے ہیں یہ اس مقصود سے لکھا گیا تھا کہ جناب کو معلوم
 ہو کہ اگر یہ آیت ایسی معنائی سے الوہیت سچ کو ثابت کرتی ہے تو یہ صاف
 تلیش یہ بحث کیسے کرنے تھے آپ دیر سے غوی کی سنتے نہیں جو خوشی
 ہے اور میرے مقابل ڈاکٹر بی ان تلیش کو پیش کرتے ہیں جب معتبر
 تلیش کا قول آپ کے نزدیک قابلِ اکتفاء نہیں تو بھلا کسی اور کا قول
 میرے مخالف آپ کو نکر پیش کرتے ہیں ہادی صاحب اس مفروضہ کی
 نسبت کلام خدا تھا کہتے ہیں کہ "یونانی کے مطابق ان نظروں کو بند اگر
 جانا صحیح ہے یعنی کلام مہند اور خدا اور اس کی خبر" مگر اس سے ہادی صاحب
 کو کیا حاصل ہوتا ہے یہی کہ کلام اور خدا ایک ہے اجتہاد شخصیت ہو گیا
 ایک شخص کے دو نام ہوئے کلام اور خدا اور اس قدر تو ہم بھی مانتے ہیں کہ
 "سچ خدا کا طور ہے۔" مگر بات یاد ہے کلام کا اصلی دھنی تصویر غیر شخصی
 ہے کلام کوئی شخصی تصویر نہیں ہے بلکہ مثل صفت کے غیر شخصی ہے
 لہذا یہ ہر حال ثابت ہوتا ہے کہ کسی غیر شخصی شے کو خدا کہا جائے تو غلط ہے تاہم

یوحنا پہم مقدس یوحنا منکران الوہیت مسیح کی نہیں بلکہ منکران انسانیت مسیح کے مخالفت کرتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں ہر ایک روح جو اقرار نہیں کرتی کہ یسوع مسیح جسم میں آیا خدا کی طرف سے نہیں یوحنا پہم مسیح کی الوہیت کے انکار کرنے والوں پر آپ دار کرتے ہیں مقدس یوحنا وار نہیں کرتے بلکہ وہ اوسکے معاون و مددگار ہیں کیونکہ وہ مسیح کو خدا کا بیٹا ثابت کرتے ہیں اور بیٹا الوہیت کے ادا کرنے کی واسطے استعمال نہیں کیا گیا "اب آپ ہی دیکھ لیں کہ یہ کتنا لاابالی سخن ہے کہ دیو خدا رسول نے اپنی انجیل خاص کر اون بدعتوں کے برخلاف لکھی جو مسیح کی الوہیت کا انکار کرتے ہیں "

انجیل یوحنا کی یہ آیت ہے: "ابنہ الی آیت" ابنہ میں کلام میں تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا ہم اس کے نسبت اپنے رسالہ ۱۲۴ و ۱۲۵ میں بہت کچھ کہ چکے اور پوری صاحب اوس سے تجاہل عارفانہ فرماتے ہیں اور انھوں نے ہمارے اون چھہ مور کی بابت جنگی رو سے ہمنے ثابت کیا کہ کسی طرح سے اس آیت سے الوہیت مسیح اخذ نہیں کی جاسکتی بالکل سکوت کیا۔ اس سکوت کے کیا معنی؟ خیر ہم اب آپ کے اعتراضوں کو دفع کرتے ہیں تاکہ ہم اپنی خدمت میں قصور نہ کریں مینے ۱۲۹ میں عرض کیا تھا کہ بعض علماء جو علمائے ثلاثی کے درمیان بہت مستند اور ممتاز سمجھے جاتے ہیں ان کی رائے ہے کہ لوگس کلام کو مجازی طور سے خدا کہا "چنانچہ میں نے ایک بہت ہی مستند و معتبر ثلاثی تلمیذ و پیغمبر کا حوالہ دیا

دیتا بلکہ عام معنی اسکے ایک آلہ ہیں گوکہ خاص صورتوں میں یہ لفظ خدا کے لئے استعمال ہوتا ہے“ اور اسکو آپ نے نقل بھی کیا ہے جن صورتوں کی مثال آپ نے دی ہے وہ ایسی ہی خاص صورتیں ہیں جنکا میں خود معترف ہوں سیاق عبارت سے معلوم ہو جاتا ہے کہ اس لفظ کے معنی حقیقی خدا ہیں وہاں یہ لفظ مجروح نہیں آیا اب دیکھئے کہ جس بات کا میں انکار کرتا ہوں اور اسکو آپ نہیں ثابت کر سکے آپ فرماتے ہیں ”یہ کہنا کہ جب لفظ خدا حرف تفریق کے ساتھ آتا ہے تب اس سے بجز خدا کے کوئی دوسری ہستی مفہوم نہیں ہو سکتی قاعدہ کلیہ نہیں ہے“ ضرور قاعدہ کلیہ ہے آپ نے جو داستان پیش کی ہیں اور ان سے زیادہ انجیل میں نہیں وہ غیر متعلق ہیں اور آپ ادنگے پیش کرنے میں خطا کرتے ہیں۔

۲۔ فریتون ۲: ۱۴ میں شیطان کو اس جہان کا خدا کہا ہے“ پھر اس سے کیا اس غلطی میں آپ نے ڈاکٹر وائرلینڈ کے تقلید کی ہے دیکھئے شیطان کو معاذ اللہ خدا نہیں کہا بلکہ اسکو اس جہان کا خدا کہا ہے اور یہ محد و خیال میرے بحث سے خارج ہے میرا دعویٰ یہ ہے انجیل کیسکو بجز خدا کے ہوتے ہوس نہیں کہتے شیطان کو ہوتے ہوس نہیں کہا بلکہ اس جہان کا ہوتے ہوس کہا ہے اپنے میری بحث کا زور دریافت نہیں کیا۔

تھی لہذا اود کو خدا مجازاً کہا ہو گا۔ ہم کلام کو صفات الہی سے تصور کرتے
ہیں اور صفات موصوف کے ساتھ ہیں علیحدہ نہیں خدا کی صفات کو بحر
خدا کیا کہہ سکتے ہیں لہذا مجازاً اود کو خدا کہا ان صفات اخلاقی الہیہ کا منظر
مسح ہے اور یہ عین توحید ہے اب پادری صاحب کے اس قول کے
مقابل میں کہ کلام مبتدا اود خدا اود کی خبر ہے میں یہ امر ناظرین کے گوش
گزار کرونگا کہ یہ کوئی قطعی رائے نہیں کیونکہ یوں بھی مانا ہے اود تلیثون
مانا ہے کہ ”خدا مبتدا ہے اور کلام اود کی خبر“ اور آیت کا ترجمہ یہ کیا ہے
”خدا کلام تھا“ چنانچہ میں نے اسکی سند میں **لو ترو کلف وایڈم کارار**
اور اور پڑانے انگریزی ترجموں کا حوالہ دیا تھا ص ۱۲ علاوہ اسکے مابعد کرداری
گناہا پر کاشم صاحب بی اے نے الوہیت مسیح کی اوس بحث میں جو
اخبار اسپینی میں مجھ سے اور دیگر تلیثون کہوئی تھی آیت کو میرے
مقابل اسی طرح پیش کیا تھا ”کلام خدا تھا (یا خدا کلام تھا)“ وکیو اسپینی
اکتوبر ۱۹۰۱ء عیسوی۔

خیر ہیکو اس سے کچھ بحث نہیں ہر طرح ہمارے عقیدے کی تائید ہوتی
ہے ہم افسوس کرتے ہیں کہ پادری صاحب نے ہمارے تھوس
والی بحث پر خوب غور کر کے جواب نہیں لکھا ورنہ اسکے ثبوت میں کہ ہوس
بغیر ترن ترفیت کے بھی خدا کے لیے آنا ہے آپکو خامہ فرسائی کرنے کی
ضرورت نہوتی دیکھیے میرا قول ہے ”مجد لفظ تھوس خدا کے معنی نہیں

مگر ایک بات قابل لحاظ یہ ہے کہ بالفرض تھوس موہرن ترمین بنو خدا کے لئے آجکنا ہے تو میرا کوئی نقصان نہیں بلکہ اس سے پادری صاحب کے وقت بڑھ جاوے گی کیونکہ اس صورت میں اگر وہ ثابت کر سکیں کہ وہ لقب مسیح کو دیا گیا تو کوئی دلیل الوہیت مسیح کی نہوگی کیونکہ مثال اسکا غیر خدا کے لئے کوڑا ٹھہرا اب پادری صاحب انجیل سے یہ ثابت کرنے چلے ہیں کہ مسیح کو اوسمین خدا کا لقب دیا گیا ہے وضع ہو کہ میں نے اپنے رسالہ صفحہ ۹۶ میں یہ لکھا تھا ”انجیل مسیح کو ایک دفعہ بھی پہوواہ یا خدا نہیں کہتی“ اب میں دیکھتا ہوں پادری صاحب کیونکر ثابت کرتے ہیں کہ مسیح کو انجیل میں کسی جگہ خدا کہا ہے۔

پادری صاحب فرماتے ہیں کہ ”یہ لفظ کئی جگہ اپنے اصلی معنوں میں مسیح پر بولا گیا ہے مگر اگر مسیح صاحب نے بیان کیا ہے کہ یہ لفظ مسیح پر اوس معنی پر بولا گیا جس میں اور انسانوں وغیرہ پر بولا گیا ہے اور ایسے اوسکی الوہیت کی دلیل نہیں ہو سکتا“ میں تو اس بات کا قائل ہی نہیں کہ انجیل مسیح کو کسی جگہ بھی خدا کہتی ہے جیسا کہ اوپر نقل کر چکا پھر میں یہ کیوں کہے گا کہ یہ لفظ مسیح کی نسبت اس معنی میں یا اوس معنی میں استعمال ہوا پہلے آپ یہ تو ثابت کریں کہ مسیح کو انجیل خدا کہتی ہے پھر اس کے معنی کے درجے ہوں۔

انجیل میں البتہ یہ بیان ہوا ہے اور میں سے پادری صاحب کی غلطی کا

۲۔ ”پہر اعمال ۱۲: ۱۱ میں بت پرستوں کے دیوتوں پر لفظ خدا صیغہ جمع بولا گیا اور حرف تعریف اس لیے ’ما قبل‘ ہے یعنی دیوتے آؤہوں کے بھیس میں“ بیان بھی اپنے غلطی کی۔ اول یہ قول کسی انجیل نویس کا نہیں ہے بلکہ بت پرست کے قول کا ذکر کیا گیا ہے جو بچے و حقیقی خدا سے واقف نہ تھے و حکیم آپ ایک اور بات بھول گئے میرا دعویٰ اس لفظ کے صیغہ جمع کی نسبت تھا جب اس کی جمع حسب قاعدہ بت پرستان کی گئی وہ بری بحث سے خارج ہوا کیونکہ اب وہ خدا سے واحد کے لئے نہیں ہو سکتا پس میرا دعویٰ برحق ہے جسکی کسی درجہ کی تائید میں چرچ آف انگلینڈ کی عالم جمیس مسین کی یہ رائے بھی پیش کرنا ہوں ”نئی عہد نامہ میں اسم خدا یعنی خدا بطور نام کی خدا محض حرف تعریف ہی کے ساتھ $\Theta \Theta \Theta$ ۔ مطلقاً باپ کے اقنوم کے ساتھ ایک ہے وہ کبھی بیٹے یا روح القدس کے لئے مستعمل نہیں ہوا نہ وہ کبھی سہارک تثلیث کے لئے عموماً بلا تخصیص اقنوم کے مستعمل ہوا حالانکہ خداوند سے بڑی عورت کے ساتھ بیٹا مراد ہوتا ہے لیکن کبھی کبھی باپ کبھی کبھی روح القدس بھی مگر خدا ہمیشہ باپ ہی ہے جب کبھی یہ لفظ بیٹے یا روح القدس کے لئے آیا تو ہمیشہ بطور خبر کے یا ساتھ کسی توضیحی و تشریحی اضافہ کے“ *with the Father*

طبع سوم ششہ ۱۸ صفحہ ۶۲۔

اسکی تفصیل میں ناظرین میرے رسالہ کو مطالعہ فرما دیں اب ثابت ہو گیا
اس مقام پر انجیل نے مسیح کو خدا نہیں کہا تھا بلکہ یہودی دشمنان انجیل
مسیح پر یہ الزام لگانے تھے۔

ایسیج (اول الزام) سوا کچھ بری کیا پس دعویٰ ہمارا ثابت رہا دوسرا مقام اسے
سبت کو توڑا اور خدا کو اپنا باپ کہہ کے اپنے تئیں خدا کے برابر کیا اس میں انجیل
کی کوئی بحث نہیں ہے پادری صاحب خود غلطی کرتے ہیں اور اپنی غلطی مجھ
منسوب کر کے ہندو نصایح کو کام میں لاتے ہیں اور فرماتے ہیں ”اس آیت
میں دو دفعہ BE OS آیا ہے اور آرتھیکل اوس سے پہلے ہے سو اکبر مسیح صاحب
کی توبہ نہیں چلتی چاہئے تھا کہ اصل یونانی کا واجبی طور سے خود ہی ملاحظہ کرتے
اور صرف کسی کے کہنے پر اس طرح نہ لکھتے“ بندہ پروردگار کو بالکل بے علم
وجاہل ہونے کی سبب جنگو آپ سے عالموں سے رجوع کرنا پڑتا ہے مگر
میں اپنی سبیش قیمت ایمان کی تحقیق محض دوسرے کے کہنے سننے پر
مختصر نہیں رکھتا آپکی نصیحت میرے سر و چشم پر گرا آپ ایک عرض میری
بھی سنیں کہ جب کسی مخالفت کی تردید کرنے چلیں تو اسکی خوب سن لیا کریں
دیکھیے میری بحث اس میں یہ تھی اور آپ اسکا کوئی جواب نہ دے سکے
یہ دونوں جھوٹے الزام تھے مسیح نے سبت کو ہرگز نہیں توڑا تھا اسے
مفلوج کو سبت کے زور چنگا کیا تھا سبت کے روز چنگا کرنا نادان فریسی
سبت توڑنا کہتے تھے پھر جب مسیح نے جواب دیا کہ میرا باپ اتنا کام

شراغ لگتا ہے کہ مسیح کو دو مرتبہ یہودیوں نے الزام لگایا ایک طرح
 کہ تو انسان ہو کر آجکے خدا بنانا ہے دوسرے اسے خدا کو اپنا باپ کہہ کے
 اپنے تئیں خدا کر برابر کیا اب قلع نظر اسکے کہ یہودیوں کی مراد
 اس الزام سے کیا تھی (اور میں نے اپنے رسالہ میں ادنیٰ مراد سے دلیل
 بتلائی ہے) اصل امر جو اس بحث کا قاطع ہر ہے کہ آیا مسیح نے ان الزام کو
 قبول کر لیا یا نہیں اگر قبول کر لیا تو آپ کا دعویٰ سچا اگر قبول نہیں کیا تو ہم
 سچے پہلے کلمہ کا انکار مسیح نے یوں کیا اول تو فوراً ادنیٰ استعمال لفظ خدا
 کی منواری استعمال کا حوالہ دیا کہ تمہاری شریعت میں لکھا ہے کہ میں نے
 کہا کہ تم خدا ہو اور میں نے جو خدا بنائے پاس خدا کا کلام آیا خدا کہا اور بتلایا
 کہ اصل کسی غیر خدا یعنی بنی وغیرہ کو خدا مجازاً کہنا کفر کلمہ میں یہ مسعد بابا
 کہ میں نے تو یہ لفظ بھی اپنے لئے استعمال نہیں کیا یہ تمہارا پرداختہ الزام
 ہے ” تم اوسے جسے خدا نے مخلص کر لیا اور جان میں بھیجا کہتے ہو کہ تو
 کفر لگتا ہے کہ میں نے کیا کہ میں خدا کا بیٹا ہوں ” مسیح نے اس الزام
 کا صاف انکار کیا اور کہا کہ میں نے آجکے خدا کو نہیں کہا بلکہ صرف یہ کہ میں
 خدا کا بیٹا ہوں اور میں آجکے باوجود لا تا ہوں کہ جناب خود فرما چکے ہیں کہ
 ”جب یہودیوں نے لفظ خدا کی بیٹے کے سبب مسیح پر کفر کا الزام لگایا
 کہ ایسا کہہ کے تو اپنے تئیں خدا مقررانا ہے مسیح نے اس کے نتیجے سے
 انکار کیا اور بتلایا کہ وہ کیوں اپنے تئیں خدا کا بیٹا کہتا ہے ” واللہ زادہ

فرماتے ہیں اور جیسا خروج ۳۱ میں ہے خدا نے موبیل کو فرعون کے لئے
 خدا سنا بنایا، "لوٹ ۲۵" بجلا آپ اسپر کچھ تو خامہ فرسائی کرتے آپ یہ بھی
 فرماتے ہیں کہ "ارٹیکل کی صحیح بحث سے معلوم ہوا کہ اکبر سچ صاحب کا نتیجہ
 درست نہیں،" میں بھی موقع پر عرض کر چکا ہوں کہ کونٹر سیری بحث درست
 تھی آپ چھکو صلاح دینے ہیں کہ "پہتر ہے کہ آپ ارٹیکل کی نسبت اپنا
 پروردہ خیال چھوڑ دین،" اب امید ہے کہ آپ بلا میرے مشورہ میرے
 پروردہ خیال کو خود اختیار کر لینگے یہاں سے معلوم ہوا کہ اب تک تو اٹیکل
 نے سچ کو خدا کہا ہی نہیں کہ یہ امر دریافت کرنے کی ضرورت ہو
 کہ کس معنی میں یہ لفظ استعمال کیا گیا۔

پادرلیسا صاحب "اب استعمال لفظ خدا کی بابت" فرماتے ہیں کہ "بعض معلوم
 کیا کہ آرٹیکل تو بادی نہیں ہے ہر کساکہ جب لفظ خدا حرف تعریف کے
 ساتھ آتا ہے تب اس سے مجیز خدا کے کوئی دوسری ہستی مفہوم نہیں
 ہو سکتی قاعدہ کلیہ نہیں پس کیونکر تمیز ہو سکے کہ الہیم عبرانی میں کیوری اتر
 اتر ہی اس یونانی میں فلان مقام پر فلان شخص پر بولا گیا ہے ایسی
 حالت میں موقع استعمال کو نگاہ رکھنا چاہیے کلام اللہ میں جب یہ الفاظ
 سوا سے خداوند تعالیٰ کے اردن پر بولے گئے ہیں تو ساتھ ہی اور الفاظ
 سے محدود یا موصوف ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ آیا کسی بزرگ
 انسان سے یا دیوتا یا شیطان سے مراد ہے چنانچہ جب ماکون کو اللہ کہا

کرتا ہے اور میں ہی کام کیا کرتا ہوں انھوں نے نہایت حماقت سے
کہہ دیا کہ اوسنے خدا کو اپنا باپ کہہ کے اپنے شیئ خدا کے مانند کہا بھلا
اس سے یہودہ تر گفت کو کیا ہو سکتی ہے مسیح تو کہے کہ خدا میرا باپ ہے
اور وہ کہیں کہ اوسنے آپکو خدا کی مانند کیا مسیح نے پھر اور بھی صفائی کے
ساتھ فرار عبودیت کیا کہ بیٹا آپ سے کچھ نہیں کر سکتا، ص ۲۴، ۲۵

ناظرین اسے خوب یاد رکھیں کہ دراصل یہودیوں نے جان
بو جھکر مسیح کو لازم ٹھہرانا چاہتا زبان سے تو انھوں نے کہا کہ اوسنے خدا کو
اپنا باپ کہہ کے اپنے شیئ خدا کی مانند کیا مگر دراصل وہ جانتے تھے کہ خدا کو
ماپ کتنا جیسا کہ مسیح کتنا تھا دعوی الوہیت پر دال نہیں ہو سکتا چنانچہ دیکھو خدا
کا ہونے کے بھی فقیہوں اور بزرگوں کے ساتھ جب سچ صلیب پر تھا اقرار کیا کہ
خدا کے بیٹے سے خدا کا پیدا اور چھپا مراد ہے نہ کچھ اور اسی لیے انھوں نے اس وقت
اس مرد غناک اور رنج کے اشارے یہ کہا تھا اسے خدا پر بھروسہ رکھا
اگر وہ اسکو چاہتا ہے تو وہ اب اسکو چھڑا دے کیونکہ وہ کہتا تھا کہ میں خدا
کا بیٹا ہوں مٹی ص ۲۴ اس بحث سے ثابت ہوا کہ مسیح نے ان کے الزام کی تردید
کی اور الزام کو قبول نہیں کیا کہ آپ الوہیت سچ کا گیت گا دین علاوہ اس
بحث کے یہودیوں کی اس سخن کے مفہوم کی نسبت میں نے یہ عرض کیا تھا
جناب نے تجاہل و غافلہ فرمایا ”خدا کے برابر کیا غلط و نادرست ترجمہ ہے
نیا دہ صحیح ترجمہ بھی ہے خدا کے مانند کیا یا خدا سا بنایا جیسا آج شبہ بنو کو

مسیح کے حق میں یہ الفاظ محدود اور موصوف کر دیے گئے ہیں اگر ہم
 کو خداوند کہا تو یوں فرمایا ”ہمارے خداوند یسوع مسیح کا خدا اور باپ“
 ۲ قرآنیہ دیکھئے خداوند کا خدا موجود ہے اور لفظ کو محدود کر رہا ہے
 اور سینے خدا نے اس یسوع کو جسے تم نے صلیب دی خداوند اور مسیح
 بھی کیا اعمالہم دیکھئے مسیح کو خدا خداوند کرتا ہے جسکے کان سننے کو ہوں
 سمجھنے اب لفظ خدا کی نسبت ہر عرض ہے کہ لول تو یہ لفظ مسیح کے لیے
 آیا ہی نہیں کہیں آپ ثابت کر دیں کہ آیا ہے اور ہم ثابت کر دینگے
 کہ محدود اور موصوف کر دیا گیا عبرانی ۱۰ میں ہم آپ کا دعویٰ تسلیم نہیں
 کرتے ہر اگر بحث کے لیے تسلیم کر لیں تو یوں تجھ کو میرے منہ سے قابل کرنا ہوتا
 ہم اپنے رسالہ کے صفحہ ۱۰ اور ۱۱ میں عرض کر چکے کہ وہ لفظ ثابت ہی
 محدود کر دیا گیا ہے جس سے صاحب، روشن ہوتا ہے کہ اسکا استعمال
 کسی مخلوق کی نسبت کیا گیا چنانچہ اوسکے خدا کا ذکر آیا اس خدا نے
 اوسے مسح کیا اور یہ سرفراز کیا جسکو مجازاً خدا کہا اوسکے شرکیوں کا
 مذکور آیا ہے ان شرکیوں پر اسی مذمہ کا قصہ نے سرفراز کیا اور اوسے
 ایک نام بخشا جو سب ناموں سے بزرگ ہے جس خدا کا خدا موجود ہو
 اوسے حقیقی خدا مان لینا غضب ہے یا نہیں کہئے یہ محدود اور موصوف
 ہو گیا یا نہیں تفصیل اسکی دیکھیئے صفحہ ۷۷ رسالہ ہذا
 اب پادری صاحب مسیح کی نسبت لفظ خدا کا استعمال ثابت کرنے کو چلتے

۴۴
 تو ساتھ یہ بھی کہا کہ تم ہمیشہ کی طرح مرد کی جب مری کو خدا کہہ سناؤ تو یوں کہا
 ہے کہ میں نے تجھے غرور کے لئے خدا سنا یا اب اگر مسیح کو خدا اور
 خداوند کہنے کے ساتھ ایسے قیود لازمی ہیں تو ہم مان لینگے کہ انجیل میں
 مسیح کو جو خدا اور خداوند کہا گیا ہے اس کی الوہیت کے لحاظ سے نہیں
 اگر آپ ماننے پر آئیں تو سب کچھ ممکن ہے ہم یہاں آپ کی بحث قبول
 کرنے اور آپ کا شکریہ ادا کرنے ہیں کہ آپ نے ہماری محنت کو زیادہ آگے
 کر دیا اور ایک بچے اور بچہ امر کا اعتراف کیا کیونکہ حقیقت یہ ہے کہ کلام
 مقدس میں کسی شخص کو خلک کا خطاب دینا اس کی الوہیت نہیں ثابت کرتا
 کیونکہ دراصل یہ خطاب عام ہے چنانچہ انیہ کو خدا اس مٹی میں کہہ
 سکتے ہیں۔ ہماری نجات دہندہ نے خود فرمایا اور نے اونہیں جنکے

پاس خدا کا کلام آیا خدا کہہ کر خدا نہیں پس گو کہ یہ حقیقت ہے کہ
 انجیل مسیح کو خدا کہی نہیں کہتے مگر پادری صاحب کو تسلیم ہے کہ اگر
 کسی مقام تنازعہ پر ثابت ہو جاوے کہ مسیح کو الوہیم یا خدا یعنی تئوں
 کہا ہے تو بھی مجزہ یہ امر اس کی الوہیت کی ثبوت میں پیش نہیں ہو سکتا
 بلکہ ”ایسی حالت میں موقع استعمال کو نگاہ رکھنا چاہیے“ اگر موقع استعمال
 اجازت دے تو لفظ کو حقیقی معنی میں قبول کرنے پر آمادہ نہیں۔

اب تئوں کی نسبت توہم کو اعتراف نہیں کہ یہ لفظ مسیح کی لئے آیا پہلے
 پہلے کیوں باس یعنی خداوند کے لقب پر غور کر کے دکھلانے ہیں کہ کس طرح

پیش کیا کیونکہ مجھے تو اب معلوم ہوا کہ ایسے مغزِ تثلیثی عالم کے نزدیک یہ ایک درزن آیات ملک ہند میں بھی ”الوہیت مسیح سے نسبت نہیں سکتے ہیں“ میں امید کرتا ہوں اگر آپ اب کی دفعہ اپنی خیالات کی نظر ثانی کرینگے تو ان باقی ماندہ ۴- آیتوں میں سے بھی زاوید کو چھانٹ دینگے۔ پہلی آیت یعنی یوحنا ۱ پر تو جو کچھ بحث تھی ختم ہو چکی (دوسری آیت روم ۹: ۵ کا اوس ترجمہ پڑھ لیتا اور خدا ہے ہمیشہ باریک ہو پادشاہ یونان اعتراض کرتے ہیں اور ہم ان کی جرات کی داد دیتے ہیں ”میرے نزدیک وہ ترجمہ جھکو آپ قبول کرتے ہیں قواعد یونانی کی رو سے صحیح نہیں ٹھہر سکتے یہ نیکیچوایش والا اختلاط گریہ باغ نے اپنی طبع یونانی انجیل کے حاشیہ پر لکھا ہے اور روبرو ایزڈورشن والون نے اوسکو اطلاعاً یا مصلحتاً حاشیہ پر لکھا ہے لیکن دراصل وہ سب فرضی ترجمے ہیں“ ایک ایک لفظ اس تقریر کا غلط ولے بنیاد و فرضی ہے آپ کے نزدیک تو میرے ترجمے صحیح نہیں ٹھہر سکتے اور جھکوا سکا کچھ افسوس بھی نہیں ہے کیونکہ بہت بڑے بڑے تثلیث کے حامی جگر آپ خوشہ چین ہیں ان کے نزدیک میرے ترجمے صحیح ہیں اور یہ ایک کم ہے چنانچہ آپ کو معلوم ہوا اور میں صرف تثلیثی عالموں کا ذکر کر دینا کہ اس فورڈ کے پروفیسر زبان یونانی ڈاکٹر جواوٹ کی مہرج کی پروفیسر ڈاکٹر کینڈی اور لٹمان (جسکی سند اپنے بھی میرے مقابل پیش

ہیں اور فرماتے ہیں کہ ”پانچویں باب میں اکبر مسیح کی ساری محنت اسی قسم کی ہے اور بہتیری آیات جو الوہیت مسیح سے نسبت نہیں رکھتی آپ نے پیش کر کے آپ ہی آپ بحث کی ہے اس واسطے میں ادن کا ذکر نہیں کروں گا“ پانچویں باب میں میں نے ۱۶ آیات پیش کی ہیں انہیں سے ایک بھی ایسی نہیں کہ جسکو ادن علماء تیلیٹی نے جسکا کلام میرے پیش نظر تھا اور جنکی تردید مجھے منظور تھی بہ ثبوت الوہیت مسیح و متافوتاً نہ پیش کیا ہو۔

اسی میں پادری صاحب کا مشکور ہوں کہ انہوں نے ان ۱۶ آیات میں سے قبول فرمایا کہ ”بہتیری آیات الوہیت مسیح سے نسبت نہیں رکھتے ہیں اس واسطے میں ادن کا ذکر نہیں کروں گا“ ادن کی بحث پر غور کرنے پر معلوم ہے کہ پادری صاحب نے ان ۱۶ آیات میں سے صرف ۴ پر مفصل بحث کی ہے یعنی یوحنا ۱ روم ۷ غلسی ۱ اور عبرانی ۱ جس سے ظاہر ہے کہ انہوں نے ۱۲ آیات یعنی ایک متذہب حصہ کو الوہیت مسیح کی بحث سے خارج فرمایا اور ہمارے بحث پر صاف کیا کہ ”یہ آیات الوہیت مسیح سے نسبت نہیں رکھتی“ کہو ہم پادری صاحب کے کیون نہ مشکور ہوں کیونکہ ادن ۱۲ آیات میں سے ایک بھی نہیں جسکو علماء تیلیٹی نے الوہیت مسیح کے ثبوت میں زور شور سے پیش نہیں کیا۔ آپ مجھے معاف کریں اگر میں نے غلطی سے ادن میں

قبول کر لینا بغیر خطرہ کے نہیں ہو گا۔ ایسی صورتوں میں ہم نے
 قرأت متبادلہ ہر جگہ جہاں وہ کافی طور سے ضروری و دلچسپ ہو سکی
 وجہ سے قابل لحاظ ہیں حاشیہ پر درج کر دیے ہیں "فصل ۳۳ مد ایک
 پہر یہ کہ وہ ہمارے حاشیہ کے نوٹ خاص توجہ طلب کرتے ہیں کیونکہ
 وہ بہت بڑے باغور اور علمی بحث کے نتائج سے ہیں " فصل ۳۴ مد
 پس معلوم ہو کہ ریویژن ڈریشن والے خود آپ کو بتلاتے ہیں کہ ہم
 ۹: ۵ کے حاشیہ والے ترجمہ کو محض اس غرض سے درج نہیں کرتے
 ہیں کہ وہ "در اصل سب فرضی ترجمے ہیں" بلکہ وہ وہاں اسلئے
 لکھے گئے کہ ہماری ایک خدمت پنکچو ایشن کو نظر ثانی کرنا "ہی حاشیہ
 پر وہ اسلئے لکھے گئے کہ وہ انکے اصول کے مطابق یکجہاں کافی طور سے
 ضروری اور دلچسپ ہونیکے وجہ سے قابل لحاظ تھے " اور متن کا
 ترجمہ "باخراج کلی جملہ دوسری قرائنوں کے (جو حاشیہ پر دئے گئے)
 قبول کر لینا بغیر خطرہ کے نہیں ہو گا" پس پادری صاحب ادن ترجمہ
 کو "فرضی ترجمہ" کہنا بہت بڑی بے ادبی و نا اہلانی ہے آپسے ہی
 بڑے بڑے ثلثیت کی حاسیون نے جو تملشی ترجمے کو قبول کرتے ہیں
 توحیدی ترجمے کو "فرضی ترجمہ" کہنے کی جرات نہیں رکھتی چنانچہ ڈاکٹر
 سندھی اور ڈاکٹر فارجو موافقین و مخالفین دونوں سے اپنی
 علم و فضل کی بدولت غرت کے مستحق ہیں توحیدی عالم ڈاکٹر فریس

کی ہے) اور پیشند ارف نہ کر لیا خ تھا جیسا آپ باور
 کرایا چاہتے ہیں) جو سب سے زیادہ مشہور و معروف کرٹیک کمالات
 ہیں اور جرمن کا سرگروہ مفسرین تبلیغی ڈاکٹر میسر یہ سب ایک
 زبان کہہ رہے ہیں کہ آیت متنازعہ صج کی نسبت نہیں بلکہ خدا
 کی نسبت ہے اب اگر آپ کے نزدیک میرا ترجمہ درست نہ تو آپ
 ان مستند علما کے ساتھ صلح کریں یہ جواب ایک بہت ہلکی سی بات سمجھ کے
 بیان کر گئے کہ ”یہ نیکیو الیشن والا اختلاف گربیاخ نے اپنی طبع پلانی
 انجیل کے حاشیہ پر لکھا ہے“ میں آپ کو یاد دلاتا ہوں کہ گربیاخ نے ایسا
 کسی دہم کی بنیاد پر نہیں کیا بلکہ وہ اسکی ”بہت س فادرس (مشائخ)
 کی جنہوں نے انکار کیا کہ صج سب کے اور پڑا کہا جا سکتا ہے“ سند لانا ہر ادا کا فعل ہے
 پادر صاحب نے یہ بھی فرما دیا ہر کہ ”ریو اسٹورشن والون نے اسکو اطلاع
 یا مصلحتاً حاشہ پر لکھا ہے“ پادر صاحب نے پوچھا ہے کہ وہ اطلاع کس ابر کی تھی
 ومن اور اس اطلاع ہی کی مصلحت کیا ہے یہ ہم بتلاتے ہیں ریو اسٹورشن
 والے آپکو اس یا اوس گمان میں نہیں چھوڑتے اوہوں نے اپنا دیا ہر
 صان بیان کر دیا ہے کہ ہماری ایک خدمت ”نیکیو الیشن کو نظر ثانی کرنا“
 بھی ہے ہدایت ہفتم وہ اپنے حاشیوں کو سب سے فائدہ نہیں پر کرتے
 بلکہ حاشیہ چڑھانے کا قاعدہ یوں بیان کرتے ہیں کہ ”بہت سے مقامات باقی
 میں جنہیں فی الحال کسی ایک قرار کو باخراج کلی جملہ دوسرے قارئین کو

میں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ جس لفظ پر روز و نیا مقصود و منظور ہوتا ہے
 اور سکو پہلے لائے ہیں جب صفت پر زور دینا منظور ہے تو صفت
 پہلے آتی ہے جب موصوف پر تو موصوف پہلے و تیسری یہی بتلاتا ہے
 کہ جب دو مبتدا آجاتی ہیں جیسا کہ اس آیت میں ہے اور جب ایک
 مبتدا دوسرے کے مقابل ہوتی ہے تو خبر بطور لازمی بعد ہی میں آتی ہے
 علاوہ اسکے یہاں موصوف پر مقدس پو لوس زور دیتے ہیں نہ کی صفت
 پر ہر حالت میں ترتیب الفاظ ہمارے مناسب ہے پادری صاحب
 کی رائے غلط ہے پادری صاحب کے قاعدہ کو ایک اور عالم تلمیسی ہی
 غلط کرتا ہے چنانچہ الشاسن کا قول یہ ہے کہ دوسرے خیال کہ لفظ مبارک
 جب خدا سے منسوب ہوتا ہے تو ہمیشہ پہلے آنا چاہیے کسی مصرف کا
 نہیں ہے کلنٹر کا خیال بہت درست ہے کہ الفاظ کی ترتیب کچھ کل
 کی طرح نہیں گومتی ہے بلکہ ہر واحد حالت میں موقع و قائل کے
 مقصود سے پیدا ہوتی ہے "تفسیر رویون پر ترجمہ انگریزی۔
 اس آیت میں مقدس پو لوس پہلے اسرائیل کے نفیاقین سلسلہ داریوں
 لکھتے ہیں فرزند ہی اور جلال اور عہدین اور شریعت اور
 جاداتین اور وعدے اور باپ دادے اور سب سے زیادہ
 مسیح کا اسرائیل سے مبعوث ہونا مسیح کا مبعوث ہونا سب سے
 بڑی برکت اسرائیل کے اور اہل جہان کے لئے ہے اس برکت

واقعہ تو ہے مگر یونانی صرف نحو کا کوئی قاعدہ نہیں مان یون ہو سکا
ہم تسلیم کرتے ہیں مگر اسکے خلاف بھی ہو سکتا ہے قواعد مانع نہیں مگر
زبور ۱۱۹ کے یونانی ترجمہ سپٹو ایجنٹ میں یہی صفت اپنے موصوف
کے بعد آئی ہے اور ثابت کرتی ہے کہ یونانی کا کوئی قاعدہ ایسا نہیں
جو ایسے مواقع پر صفت کو بعد موصوف لانے کا مانع ہو اصلی قاعدہ صفت
اور موصوف کے استعمال کا کسی معتبر دستند نحوی سے سنئے ڈاکٹر وینر
انجیل یونانی کا مشہور و معروف قواعد نویس دفعہ ۶۱ ص ۳۷ میں آپ کے
وضع قاعدہ کی یون تردید کرتا ہے ”صفت کا اس طرح پہلے آنا کوئی
محض انٹری ہے منفر قاعدہ لا تبدیل سمجھ سکتا ہے کیونکہ جب ابتدا
خاص الخاص تصور نجاتا ہے بالخصوص جبکہ وہ دوسری ابتدا کے
مقابل آتا ہے تب خبر اس کے بعد آ سکتی ہے اور ضرور آنا چاہیے
(دیکھو زبور ۱۱۹ سپٹو ایجنٹ) روم ۹: ۵ اگر اشارہ خدا کی طرف
تو اوسمین ترتیب الفاظ بالکل مناسب ہے بلکہ اوسکے سوا اور
بھی نہیں ہو سکتی جیسا بعض کرٹیکس نے بتلایا ہے، ”پادری صاحب
میں تو آپ کو انٹری نہیں کہنا چاہتا مگر وینر سا عالم اجل۔ نہیں مانتا
وہ بتلاتا ہے کہ ترتیب الفاظ ہماری راے کے خلاف
نہیں بلکہ اگر ہماری راے درست ہے تو وہ ترتیب بہت ہی مناسب
ہے۔ اس سے معلوم ہو گا کہ قاعدہ وہ نہیں جو پادری صاحب بتلاتے

مسیح ہی شامل ہو جاتا ہے اور کوئی دوسری چیز باقی نہیں رہتی چیرا پ
 نو چنانچہ لکھا یہی ہے ایک خدا جو سب کا باپ سب کے اوپر انسی
 ۱۲ مسیح کا سر خدا ہے اقر ۱۱ بیٹا آپ ہی اوسکا تابعدار ہو گا اقر ۱۲
 اب اگر آپ مسیح کو سب کے اوپر خدا کیسے کہتے تو بالکل جھوٹ ہے کیونکہ
 اس حال میں مسیح کو خدا کی ہی اوپر ہونا چاہئے ورنہ سب کے اوپر
 وہ نہیں اور وہ خدا کے اوپر نہیں بلکہ خدا کے نیچے سے جیسا لکھا ہے
 مسیح کا سر خدا ہے اقر ۱۱ خدا نے سب کو مسیح کے پانوں تلے کر دیا
 مگر جبکہ وہ کہتا ہے کہ سب کچھ اوسکے تابع میں کر دیا تو ظاہر ہے کہ وہ
 الگ رہا جسے سب کچھ اوسکے تابع میں نہیں کر دیا اور جب سب
 کچھ اوسکے تابع میں آویگا تب بیٹا آپ ہی اوسکا تابعدار ہو گا و
 اقر ۱۲ حیف ہے کہ اس پوٹس رسول کے نسبت جو یہ لکھ
 رہا ہے یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اوسنے مسیح کو سب کے اوپر خدا کہا
 اگر اس وقت مقدس رسول سے آپکی ہینٹ ہو جاوے تو وہ آپکو
 کیسا آڑے ہاتھوں لین پھر پادری صاحب یہ فرماتے ہیں کہ "ناتینا
 یہ نیکو ایشن والا بند و بست بالکل فرضی بات اور ایک بناوٹ ہے
 جو روم ۱۱ و اقر ۱۱ سے ناجائز ہوتا ہے تعجب ہے کہ ان دونوں
 مقاموں میں اس جملہ کو نیکو ایشن لگا کر مترجموں نے بار بار
 کیوں نہ کر دیا اور روم ۱۱: ۵ میں نیکو ایشن کی سوچ ایام اسے کہ غور نہ کر

کا نام لیتے ہی خدا کی تعریف زبان سے جاری ہو جاتی ہے مگر آپ
 فرماتے ہیں کہ ”بیان باپ کا کچھ بھی ذکر نہیں“ یہ آپ کیسے مین کیسے
 مانوں کون ایماندار ہے جو ان فضیلتوں کا ذکر کر گئے خدا باپ کی حمد کو
 بغیر رب کے مقدس پوٹوس کا دل خدا کے خیال سے ابلتا تھا یہ اونکے
 جملے ہیں پادری صاحب نے بیان اولیٰ بات کہی ہے وہ یہ ہے کہ
 رسول اسرائیلی خاندان کی فضیلت بیان کرتا ہے (یہ سچ ہے)
 حتیٰ کہ مسیح جسم کی نسبت اوسے مین سے ہوا جبکہ بری فضیلت اس بات
 مین ہے کہ وہ سب کا خدا ہمیشہ مبارک ہے، کیا خوب یہ اولیٰ فضیلت
 ہے رسول تو فضیلت بیان کریں اسرائیلی خاندان
 کی تب سچ کی فضیلت بیان کرنے کی رسول کو
 اس جگہ کوئی ضرورت نہ تھی مقصود بیان فضیلت
 اسرائیلی خاندان تھا نہ کچھ اور سچ کو سب کا خدا ہمیشہ
 مبارک کہہ دینا سچ کی فضیلت کو ثابت نہیں کرتا بلکہ خدا ہے
 قادر کی نصیحت کرتا ہے اس موقع پر آپ کا سچ کو سب کے اوپر
 خدا تصور کرنا بالکل ناجائز ہے یہ الفاظ کی طرح سے اپنی وسعت
 مین سچ کے حق مین استعمال نہیں ہو سکتے کیونکہ جب ہم باپ کو
 سب کے اوپر خدا کہتے ہیں تو بالکل سچ ہوتا ہے کیونکہ سب مین

ضرورت ترجمہ سے داخل کیا اصلی میں یہ فعل دمان نہیں ایسا ہے
 افسی $\frac{1}{2}$ مبارک ہے خدا ہی فعل زاید ترجمہ میں داخل کیا گیا اور
 دیکھئے آپ کے اسی آیت کی ترجمہ میں جگہ فعل داخل کرنا پڑا حالانکہ وہ فعل اصل میں موجود
 نہیں ”باب داوے او نہیں میں سے ہیں اور جسم کے نسبت مسیح
 ہی او نہیں میں سے ہوا، فعل ہیں اور ہوا داخل کے لئے آپ
 اعتراض کیا کرتے ہیں ذرہ پہر سوچیں پادری صاحب یہ بھی فرماتے
 ہیں ”اگر مسیح صاحب نے دو اور باتیں پسندیدہ ترجمہ کی تائید میں
 پیش کئے ہیں (۱) یہ خطاب سب کے اور خدا ہمیشہ مبارک تقدس
 پولوس نے کسی ایک جگہ ہی مسیح کے حق میں اختیار نہیں کیا حالانکہ
 خدا باب کو اس قسم کا خطاب مبارک اور اکیلا مالک اکثر دیا ہے
 (المطاؤس ۶: ۱۵) (۲) آئیے دوسری بات کی پہلی خبر یہی قسم
 کی ہے اور یہ حوالہ دیا ہے ایک خدا جو سب کا باب اور سب
 کے اور (افسیون ۴: ۶) ”علاوہ اسکے یہ بھی عرض کیا تھا ”اس خط
 کے شروع میں مقدس پولوس خالق کے نسبت لکھتے ہیں جو ہمیشہ
 مبارک ہے آمین روم $\frac{1}{2}$ دیکھو یہ جیسے وہی فقرہ ہے جو روم $\frac{1}{2}$
 کے اخیرا باب جو ہمیشہ مبارک ہے (اقر $\frac{1}{2}$) ”صفحہ ۱۰۱ اس پر ایک
 اعتراض ہی فرماتے ہیں ”مواضع ہو کہ المطاؤس ۶: ۱۵ میں لفظ
 مبارک کیواسطے یونانی وہ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵

کے روسی مسیح خدا نہ ثابت ہو جاوے، گویا یہ نیکو ایشن والا بندہ بہت
 غریب توحید لوں کی ”جدید تجویز“ ہے اسے جناب یہ بندہ بہت وہ
 کر رہے ہیں جن کا منصب وعقیدہ ازگوتلشی بنامی ہوئے ہے جنکی عرض
 مسیح کو خدا ثابت کرنیکی ہے جنہوں نے اسکا آپ سے زیادہ بیڑا
 اٹھایا ہو ا ہے مگر حق پسند ہیں اونکے بعض جگہ پہنچنے کے کہیل پر
 لات مارنا مشکل ہے دیکھئے وہ لوگ ہیں ادیرجن یوسی پیس
 لچمان ٹیشنڈارف - کینڈے - جادو ونیراور
 میسر وغیرہ یہ سب تثلیث کے جامی ہیں توحیدی نہیں آپ پہر سوجین
 پادری صاحب ایک اور اعتراض کرتے ہیں ”یہ ترجمہ کرنے کے
 لئے ایک اور فعل ناقص داخل کرنا ضرور ہے حالانکہ اس عبارت
 میں ایک ہی فعل ناقص ہے“ اس فعل ناقص کی کمی ہی ایک خاص وجہ
 اسکی جملہ حمدیہ ہونیکی ہے کیونکہ حمدیہ جملوں کا عموماً یہی طرز ہی ہوتا ہے
 مگر آپ دیکھیں تو کہ آپکے اعتراض کا رخ کیا ہے اعتراض اصل پر
 کرنا چاہئے یہ تو ترجمہ کی ضرورتیں ہیں اصل میں تو ایسے کسی دوسرے
 فعل کو ہم داخل نہیں کرتے ومان بغیر ہونے دوسرے فعل ناقص کے
 مطلب واضح ہے دوسری زبان میں مطلب واضح کرنے کے
 لئے ایسا ایک فعل داخل کرنا پڑتا ہے اور ترجمہ کی ایسی بہت مثالیں
 انجیل میں موجود ہیں دیکھئے مبارک ہے وہ خدا اقرطہ بیان ہے

کہتی اور ہم اور بہت دلائل ایسی تائید میں قبل دیکھے ہیں پادری صاحب
 اس آیت کے متوازی ایک خدا جو سب کا باپ اور سب کے
 اوپر ہے مسیح کے اس خطاب کو پیش کرتے ہیں یسوع مسیح سبوں کا
 خداوند ہے اعمال پہلے کیا ناظرین اس کا خود تصدیق نہ کرینگے کہ یہاں
 سبوں سے مراد صرف یہودی اور غیر یہودی ہے نہ کچھ اور۔
 مسیح کی اس خداوندی کو مقدس رسول یون محمد د کرتا ہے اول
 اس خداوند کا باپ اور خدا بتلایا گیا ۲ قرآن دوم سے
 اس یسوع کو بتلایا کہ خدا نے خداوند اور مسیح ہی کیا اعمال پہلے
 بہتر ہے کہ آپ یہ ثابت کر دیں کہ مسیح خدا کا خداوند ہے اور کہ خدا
 کو مسیح نے خدا اور باپ کیا تاکہ مساوات ثابت ہو جاوے پس
 بے سود ہے کہ آپ اس قسم کے کلمات اس کا جلال اب ہو اور ایک
 پیش کرتے ہیں ہم تو یہ خود قبول کرتے ہیں بات تو بیان یہ ہے،
 کہ آپ روم ۷ والا حدیث جملہ مسیح کے لئے دیکھا دیں۔ افسوس
 پادری صاحب اپنی مشکون کو بڑھاتے جاتے ہیں اور کہتے کہ یہ
 اگر مسیح غلط کہتا ہے کہ یہ لفظ ہمارا کہ بجز خدا کے کسی اور کے لئے
 نہیں آیا اور کہ مسیح کے لئے نہیں آیا آپ فرماتے ہیں کہ شاید اگر
 مسیح صاحب کے مطالعہ سے نہیں گذرا ہو گا میں آپ کو ایک مقام
 بتلاتا ہوں جہاں مسیح پر مخاطب کر کے یہ لفظ بولا گیا ہے دیکھا

غور نہیں کیا کہ میں نے یہی نہیں کہا کہ زبان یہی لفظ ہے وہ آیت لفظاً
 روم ۹: ۵ کے متوازی نہیں پیش کی گئی ہے بلکہ منہا اسلئے اسے
 اسکی نسبت یہ کہا ہے کہ ”یہ اس قسم کا خطاب ہے“ معنی ایک ہی ہیں
 سب کے اوپر خدا اہم معنی ہے اکیلا حاکم کے مبارک کے لئے الفاظ
 کے خاص و عام ہونے میں فرق ہے دوسری آیت کے نسبت اپنے
 اعتراض نہیں کیا۔ آپکو میری تردید میں یہ چاہئے کہ آپ اس خطاب
 کو کسی جگہ مسیح کے حق میں ثابت کر دیں بتلا دیں اور کس جگہ مسیح کو
 سب کے اوپر خدا اور اس خاص معنی میں مبارک مقدس پوٹوس
 نے کہا ہے جو آپ نکر سکیں گے اور پادری صاحب مشکل میں بھی پڑے
 ہیں جسکا اندازہ آپ کے اس کلام سے ہوتا ہے ”یہ کوی دلیل
 نہیں ہے کہ چونکہ اور جگہ یہ استعمال نہیں کیا اسلئے روم ۹: ۵ میں
 نہیں کیا ہے“ یہ بہت بڑی دلیل ہے (اور اسکو آپ بھی دلیل
 سمجھتے ہیں اور اس کے نفی میں یہ لفظ انجیل سے نکالنے کی کوشش
 کرتے ہیں) کیونکہ آپ امر متنازعہ کو فرض نہیں کر سکتے اسکو ثابت
 کیجئے اور ہماری دلیل دیکھئے کہ جب ہم اس جملہ حدیہ کو خدا کی طرف
 بتلاتے ہیں تو آپکو یہ دلیل دیتے ہیں کہ بہت جگہ انجیل خدا کی نسبت
 بہ استعمال کر چکے لہذا یہاں بھی کیا اور کہتے ہیں کہ مسیح کے لئے یہ
 نہیں ہے کیونکہ کسی جگہ مسیح کو انجیل یا نہیں کہتی لہذا یہاں بھی نہیں

بلکہ درمیان تثلیثوں اور تثلیثوں کے چنانچہ علمائے مقبرین تثلیثی ہی کا
حوالہ دیا گیا جو باوجود حمایت عقیدہ تثلیث والوہیت مسیح کے مجبوراً
تو اعداد و قراین تفسیر کی وجہ سے حق پوشی نہیں کر سکتے اور آخر جملہ کو جملہ
حمدیہ ہی مٹاتے ہیں چنانچہ ریو انیرڈ ورسن والون نے ہر ترجمے و تفسیر
کئے بلکہ امریکن کمیٹی نے ایک اور پانچوں ان ترجمہ اسی قسم کا خلاف
ترجمہ مروجہ قبول کیا ہے کیونکہ یہ پانچوں ترجمے ہو سکتے ہیں دوسرے
عالمون نے توحیدی مطلب کو قبول کیا اور دوسرے معنی کو مٹا
بیان کرتے ہیں اور ہم نے ادنیٰ دلائل آگے سنائے۔ بہر حال یہ
معلوم ہوا کہ کم سے کم مفہوم اس آیت کا تثلیثی میدان میں بھی متنازع
و مشتبہ ہے کیونکہ آپ کے تثلیثی برادر ادھین تنازعہ ڈال رہے ہیں
امر متنازعہ و مشتبہہ کو ایک مطلب بہر دلیل بنانا ضعیف پہلو پر دلالت
کرتا ہے دیکھئے ہم کسی ایسی کوئی آیت اپنے ثبوت میں نہیں پیش
کرتے جو اس طرح مشتبہ ہو اس لئے کہ ہمارے پاس سیکڑوں آیات
و ثبوت موجود ہیں آپ کا مشتبہ بات پر یونہی توڑ کے اصرار کرنا
آپ کی کمزوری پر دال ہے چنانچہ تثلیثی بزرگ عالم ڈاکٹر ایریسیمس
بھی اس کمزوری کو دریافت کر کے فرماتے ہیں کہ مدودہ لوگ جو اصرار
کرتے ہیں کہ مسیح کو اس آیت میں صریحاً مذکور ہے یا تو پاک کلام
کی دوسری آیات پر بہرہ رسد نہیں رکھتے۔ اور شکر ان الوہیت

جلد نہم دہم جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ چوتھی و پانچویں صدی میں ہی اس آیت کی یہ قرأت عموماً رائج تھی بلکہ اس سے ہی بہت قبل کیونکہ یہ نسخے اور بھی قدیم تر نسخوں کی نقل میں اور کہ اس قدیم زمانے کے یونانی دانوں کو بھی اس آیت کے اسطورہ سمجھنے میں کوئی تامل نہیں ہوتا تھا اور اب بھی نہیں ہے۔

ناظرین ان تمام واقعات سے اپنے لئے کوئی نتیجہ خود نکال لیں۔ تیسری آیت یعنی اوبہیت کا سارا کمال اوسین مجسم ہوا بلیقی ۴۰ آبر پادری صاحب یہ بحث کرتے ہیں ناظرین اسکو پڑھ کر اپنے لئے خود دریافت کر لینگے کہ اسکا منطق کیا ہے میں اسے یہ بھی عرض کر دوں گا کہ وہ براہ نواز شش میرے رسالہ کی بحث کو پڑھیں اور اسکو بھی سمجھیں پادری صاحب سیری بحث کا خلاصہ یوں فرماتے ہیں ۱۰ اکبر مسیح حسب مقدس لوگوں کو پہر پیش کرتے ہیں اور انیسویں ۱۹: ۳ (تم خدا کے سارے کمال تک بہر جاؤ) کو قل ۲: ۹ کے سادی قرار دیتے ہیں یہ لکھ کر کہ اوبہیت کا کمال جیسا مسیح میں کہا گیا ویسا ہی ایماندار ایسا کہا گیا اور کہ اوبہیت کا سارا کمال جو ان کو اخذ کر لینا ممکن ہے وہ سب مسیح میں ظاہر ہوا ورنہ کیا مقدس لوگ خدا کے سارے کمال تک بہر جا کر خدا ہو جائینگے، ہم (یعنی یہ بھی عرض کیا تھا کہ ”مقدس پطرس فرماتے ہیں تم ذات الہی میں شامل ہو جاؤ ابطرلم اگر یہی آیت

سیح کو بالکل عقل و شعور سے خالی تصور کرتے ہیں۔ یار رسول کے
 طرز و تحریر پر مطلق توجہ نہیں کرتے کیونکہ ایسی ہی ایک آیت ۲۴
 ہے ہمارے خداوند یسوع مسیح کا خدا اور باپ جو ہمیشہ مبارک
 ہے اخیر جملہ لاریب باپ سے محدود ہے۔ ”دعوے

مضبوط ہو تو ایسا کہ مخالفت کرتے وقت مخالف کی زبان کشت
 کماٹے اور جسم پر عرشہ اوٹھے مگر یہ بزرگ عالم دقیانوسی زمانہ کے
 بین شاید کوئی صاحب انکی رائے کو زنگ خوردہ تصور فرمادین سکیں
 مین ڈاکٹر سینڈے کی رائے کو سنا آپیش کرتا ہوں وہ اپنے
 توحیدی مخالف کے مقابلہ اس آیت کے ترجمہ کی نسبت فرماتے
 ہیں کہ ”حقیقت یوں ہے کہ طرفین کے دلائل محکومین نہیں دلائل
 کہ یہ آیت اس قسم کی ہے جسکی نسبت کوئی بہت مضبوط اور قطعی راہ
 رکنا ممکن ہو۔ دونوں طرف بہت کچھ کہہ جاسکتا ہے مگر کوئی امر
 قطعی مطلق نہیں“ ۱۷۵ء ۱۸۵ء ۱۹۵ء جلد نم ۱۲ تثلیث کے لئے
 اسی قسم کی ثبوت ہونا چاہئے کہ جنکو خود تثلیثی غیر قطعی اور غیر یقینی
 کہیں (۱۲) یہ بھی واضح رہے کہ اس آیت کا ترجمہ اور تفسیر کوئی جدید
 تجویز نہیں بلکہ یہ بہت قدیم بات ہے چنانچہ انجیل کے بعض قدیم
 ترین نسخے مثلاً ای۔ بی۔ سی اور وی اس جلد کے وہی تقسیم کرتے
 ہیں جو ہم توحیدی مسیحیوں کے مسلم ہے دیکھو ۱۷۵ء ۱۸۵ء ۱۹۵ء

کہا اور سکو خدا کی کاملیت سے بہرہ یانا کا ہے، "تو اگر مسیح اس لئے خدا
 ہوا کہ وہ خدا کی کاملیت سے بہرہ گیا تو جب ایماندار مسیح کی کاملیت
 سے بہرہ یانے لگے تو وہ ضرور مسیح ہو جائیں گے اور اگر آپ کے خیال کے
 مطابق مسیح خدا ہے تو پھر ایماندار مسیح ہو کر خدا ضرور ہو جائیں گے۔
 میں بھی تو یہی کہتا ہوں اگر یہ نتائج قبول کرو تو تمہاری بحث درست
 ورنہ ہماری بحث درست مگر چونکہ مسیح کی کاملیت یا خدا کی کاملیت
 سے بہرہ جا کر ایماندار مسیح یا خدا نہیں ہو جاتے لہذا مسیح ہی خدا کی کاملیت
 سے بہرہ جا کر خدا نہیں ہو سکتا پادری صاحب نے آگے چل کر اپنے
 بحث کا یہ نتیجہ نکالا ہے کہ "اس سے خدا کی روح اور مسیح اور خدا
 ایک ہی ثابت ہوتے ہیں" ص ۳۶ تلیثیو بگوش ہوش سنو کہیں پادری صاحب
 ضمناً اصلی تثلیث سے تو انکار نہیں کرتے کہ "روح اور مسیح اور
 خدا" کو ایک بتلا رہے ہیں، میں تمہیں اس لئے متنبہ کرتا ہوں کہ پادری
 صاحب نے کہیں اپنی بحث میں تثلیث کے تین اقانیم کا کھل کر ذکر نہیں
 کیا اور باپ کے واحد خدا ہونیکا ذکر کرتے رہے ہیں اور نیز مسیح
 میں باپ کا ہونا اسکی انوہیت کی دلیل بتلا رہے ہیں جس سے اونکار
 سبیلین کی طرف معلوم ہوتا ہے یعنی وہ باپ کے مسیح میں مجسم
 ہو جانے کی قابل معلوم پڑتی ہیں جیسا کہ ہم اس رسالہ کے باب چہارم میں
 دکھلائیے۔ پھر آپ فرماتے ہیں وہ اکبر مسیح صاحب کہتے ہیں کہ مسیح

مسیح کی نسبت ہوتے تو ضرور ہمارے تبلیغی بزرگ اسکو اثبات
 الوہیت میں اول درجہ دیتے مگر یہ ایمانداروں کی نسبت ہے،
 جناب نے اسکی کوئی شرح فقرا می کیوں اوس سے ایمانداروں
 کی الوہیت ثابت نہیں ہوتے اور اسکی تردید میں یوں رقم طراز
 ہیں ”میں کتا ہوں ہرگز نہیں لیکن اگر آپ انسی پڑ پر میرے ساتھ
 غور کریں تو معلوم ہو جائیگا کہ یہ آیت مسیح کو خدا ہی ثابت کرتی ہے
 اور وہ اسوجہ سے کہ جبکو قل ۱۰: ۱۱ اور یوحنا ۱: ۱۷ میں مقدس
 لوگوں کا مسیح کی کاملیت سے بہر جانا کہا ہے اور اسکو انیسویں ۱۹: ۱
 میں خدا کی کاملیت سے بہر جانا کہا ہے اس مساوات سے مسیح اور
 خدا ایک ہی بڑھتے ہیں“ آپکا یہ مساواتی نتیجہ غلط ہے بلکہ اگر آپ
 میرے ساتھ غور کریں تو معلوم ہو جائیگا کہ خدا کی کاملیت سے ایماندار
 بھی بہرہ ور ہوتے ہیں اور خدا کی کاملیت سے مسیح بھی پس مسیح کی
 کاملیت اپنی نہیں بلکہ خدا ہی کی کاملیت بڑی اور ایسی ہی ایمانداروں
 کی بھی لہذا ایمانداروں کا مسیح کی کاملیت سے بہر جانا مسیح کو خدا نہیں
 ٹھہراتا بلکہ دونوں کاملتوں کو ایک ہی قسم میں لے آتا ہے دوسرے
 اب آپ یہ بھی دیکھیں کہ اگر آپکا گمان درست ہے تو جس مساوات
 سے مسیح خدا ہوتے ہیں اسی مساوات سے ایماندار بھی جیسے خدا
 ہوتے ہیں کیونکہ جبکو مقدس لوگوں کا مسیح کی کاملیت سے بہر جانا

پیارے پادری صاحب اسکا جواب میں اپنے خالق کو دو ٹوکا جسکو میرے
اغراض باطنی معلوم ہیں میں نہیں چاہتا کہ آپ میرے طرف سے
بدگمان ہوں بہتر ہے کہ آپ ایسے گمان کو اپنے دل میں جگہ صرف
ادسوقت دین جب کوئی اور بہتر گمان آپ کے لئے بالکل ناممکن
ہو رہی شہرت موسے لیکے شعل جو چلے اسکو نہ دیکھیں کیونکہ
کیا عجب ہو گئی آزاد جو شہرت اپنی +

چوتھی آیت اسے خدا تیرا تخت ابد تک ہے عبرانی ۱۱۰ پر میری
بحث کی نسبت پادری صاحب فرماتے ہیں ”اگر مسیح صاحب
نے اس آیت میں سے الوہیت مسیح کو خارج کر نیکی لئے صفحہ ۱۰
۱۱۰ میں مختلف ترجمے اور مفسروں کی رائیں پیش کی ہیں“ اور وہ سب
ترجمے اور رائیں (اور انکی لئے اس حق نے دلائل بھی عرض لئے ہیں محض
ترجمہ اور رائیں نہیں پیش کر دیں) قاض الوہیت مسیح ہیں جناب کا فرض
ہے کہ انکی تردید فرما دیں اگر تردید نہ کر سکیں تو میرا دعویٰ مسلم رہا جاتا ہے
میں اپنی دعویٰ کو خود بیان کرتا ہوں کیونکہ پادری صاحب نے اسکا پورا ذکر نہیں کیا
اور جان ذکر کیا ہے وہاں واجبی نہیں۔

۱۔ منی یہ کہا ہے کہ اگر خدا تیرا تخت ابد تک ہے اسکا ترجمہ یوں ہی ہوتا ہے
خدا تیرا تخت ہے ابد تک اسکے لئے ڈاکٹر ولیم شرلاک ڈاکٹر
السمیس و کلف۔ سنڈل گریسماخ اور بعض اور ترجمین کا وہ
دیا جنکا ذکر روزن کرتے کیا ہے اور مرجہوں کے رائے

کہ بذات خاص بہ کمال الوہیت حاصل نہیں ہے یہ خدا کا ایک
 انعام ہے کیونکہ صاف لکھا ہے خدا کو پسند آیا کہ سارا کمال ہمیں ہے۔
 اسکے جواب میں آپ فرماتے ہیں زمین مانتا ہوں کہ بیشک یہ خدا کی
 مرضی سے ہوا۔ اور یہیں الوہیت مسیح کے دلائل کا توڑ ہو جاتا ہے
 کیونکہ اسقدر معلوم ہوا کہ ایک کمال الوہیت تو وہ ہے جو بذات
 خاص حاصل ہو اور وہ سوائے باپ کے کسی کو حاصل نہیں ایک
 وہ جو ”خدا کی مرضی سے ہو“ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ کمال الوہیت
 کسی ادنیٰ درجہ کا ہو سکتا ہے کیونکہ اصلی و ذاتی نہیں ہے بلکہ ہر حال
 دیا ہوا ہے اس کمال الوہیت سے خدائی نہیں حاصل ہو سکتی کیونکہ
 خدائی کے لئے کمال الوہیت بذات خاص حاصل ہونا چاہیے مسیح کو
 بذات خاص حاصل نہیں بلکہ دوسرے کی مرضی پر منحصر ہے جسکی الوہیت
 کا کمال دوسرے کے پسند و مرضی پر منحصر ہو اور سکو ہم حقیقی خدا نہیں
 کہتے بلکہ حقیقی خدا اور سکو کہتی ہیں جسکو مرتبہ الوہیت بذات خاص حاصل
 ہے اور جو اپنی ذات میں غنی ہے باپ ایسا ہے مسیح ایسا نہیں
 میں حیرت میں ہوں کہ پادری صاحب آپ کیونکر مسیح کی الوہیت
 ثابت کرنے کے لئے روز دیتی ہیں یہ تو میرے دلائل ہیں اس پر پادری
 صاحب کا یہ فرمانا غضب ڈالتا ہے ”ایسی صاف باتوں میں غیث
 تابوہیں کرنا سوائے شہرت کے اور کسی غرض سے ہو سکتا ہے۔“

وکلف وٹمنڈل وارلیمس وٹشلاک اور روڈیٹر درشن والون کو
 کچھ کیون نہ سنایا آخر اذکنا نام ہی تو مینے اس زمرہ میں لیا تھا۔
 آپ اپنی کمزوری کو خود دیکھ لیں تو بہتر ہوگا آپ نے یہ تو بتلایا ہوتا
 کہ گریباخ کو ہماری تائید میں قیاسی پنکھوایشن اختیار کرنیکی کیا ضرورت
 تھی؟ جب وہ خود تیلشی تھا آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ”علاء گریباخ
 کی پنکھوایشن کی ہمیشہ پیروی نہیں کرتے“ خیر کبھی تو پیروی کرتے
 ہیں اگر ہمیشہ نہیں کیا فرض ہے کہ جان وہ اکبر سچ کی سی بولیں ہیں
 اذکی پیروی نکلی جاوے آپ بتلا دیں کیون گریباخ کی پنکھوایشن
 کی اسجگہ پیروی نہ کریں اگر کہیں کرتے ہیں بلکہ بیان اذکی پیروی
 کرنا لازم آگئی کیونکہ اذرتیلشی تو اپنے اعتقاد کی سی بولا ہی چاہیں اور
 اور اگر کوئی کسی خاص مقام پر اذکے خلاف بولے تو صرف حق
 کے زور سے ایسا بولے گا اور یہہ ایسا ہی مقام ہے وہ آپ غور
 کریں۔ اپنے فرمایا کہ ”مفسر روزن ملر کی طرف سے جو اسے پیش
 کی ہے وہ اذکی اپنی رائے نہیں“ عرض ہے کہ سنئے وہ رائے
 ”زورن ملر کی طرف سے“ خود نہیں پیش کی مینے اذکو ان رائوں
 کا رادی قرار دیا ہے آپ میرے الفاظ پر غور کریں ”روزن
 ملر کہتا ہے بعض اصل کایون ترجمہ کرتے ہیں الخ“ اذسنے ہر خد
 ان بعض کے دلائل کو کاٹنا چاہا مگر نہ سکا اسی طرح مینے صفحہ ۱۰ پر

دلیل ہی روزن لڑنے بیان کے۔

ایک اور ترجمہ ہے جسکو میں قبول کرتا ہوں اور میری رائے

ناقص میں زیادہ درست ہے وہ یہ ہے تیرا خدا کا تخت ابد تک ہے اسکے لیے میں نے روائیڈورشن محمد عتیق کا حاشیہ اور یہودی ربی ایٹرکٹ لیزر وغیرہ کو پیش کیا ہے۔

۲۔ تیسری حجت میری یہ ہے کہ اگر بالفرض محال تسلیم کیا جاوے کہ وراصل اوسین مسیح کو اے خدا کا تو مجتبیٰ ہی لقب سلیمان کو دیا گیا ہے اور بتلایا ہے کہ زیور ۵۴۷ ج کا یہ آیت اقتباس ہے "بقول جان کالون اور دیگر مفسرین" حضرت سلیمان کی شان میں ہے پس اگر اس خطاب سے الوہیت تشریح ہوتی ہے تو بدرجہ اولیٰ سلیمان خدا ہوے کیونکہ اذکو مسیح سے پہلے اے خدا کا۔

۴۔ سنئے یہ عرض کیا ہے اگر مان لین کہ مسیح کو اے خدا کا تو تمام بیان عبرانی باب ایہ ثابت کرتا ہے کہ یہ لقب مجازاً ایک مخلوق کو دیا گیا لہذا الوہیت ثابت نہیں ہو سکتی۔

اب میں دیکھتا ہوں کہ پادری صاحب کیونکر میری بحث کو رد کرتے ہیں پہلی بات درباب اختلاف ترجمہ پادری صاحب کی تائید میں کہ اگر یہاں کے متن کا ترجمہ ادکی قیاسی نیکوایشن کے بنا پر مشن سلمہ سے مختلف ہی ملاد اگر یہاں کی نیکوایشن کی ہمیشہ سیروی نہیں کرتے "گویا اس قدرنی صرف کر سیکر پیش کیا جا سکتا

بیٹے کے وسیلہ بولا، "یہ بنیوں پر فضیلت ثابت کر نیکاسان
 ہتیا ہو رہا ہے نہ کہ خدا کے برابر کر نیکاپس جب وہ مسیح کی شان
 میں اوس آیت کو پیش کرتا ہے جو ایک مرتبہ سلیمان کی شان
 میں استعمال ہو چکی تو اس کا مقصود صرف یہ ہے کہ بتلاوے کہ جو
 درجہ سلیمان کو عطا ہوا وہ بدرجہ اولیٰ مسیح کا درجہ بڑا ہے ذرا
 آگے چلکر ہم اس کی تفصیل کریں گے۔

اب ہم دکھاتے ہیں کہ ہمارے فرض پر نہیں بلکہ آپ کے فرض پر اس
 خط کی کل تقریر لچر ہو جاتی ہے اگر مسیح خدا نہیں جیسا کہ ہم کہتے ہیں
 تو بہت غریبی سے اس کے فضیلت انبیاء پر اور بعد میں فرشتوں
 پر ثابت کی جاسکتی ہے کہ خدا نے مدارج مقرر کئے ہیں ایک مخلوق
 دوسرے سے رتبہ میں بڑا ہے اور ایسا ثابت کرنا نہایت معقولیت
 سے ہو سکتا ہے اور ہم یہی ثابت کرتے ہیں مگر اب دیکھئے اگر مانا جا
 جیسا کہ پادری صاحب مان رہے ہیں کہ مصنف مسیح کو حقیقی خدا ماننا
 ہے تو اب بتلائی کہ کسی فضیلت کا ثابت کرنا کتنا لچر اور پوچ امر
 ہے۔ خدا پر کہ کو فضیلت ہو؟ مسیح کو خدا ماننا اور یہ کہنا کہ
 وہ بنیوں سے افضل ہے اور "فرشتوں سے اس قدر بزرگ تھا
 جس قدر اس نے میراث میں ان کی نسبت بتر خطاب پایا" کلام محل
 و بے ادبانه ہے۔ جب اس کو خدا کہا تو اب فضیلت کی بحث

پیٹر ڈیوڈ سن کی روایت پر بعض رائے پیش کی ہیں جنکا وہ خود مخالفت ہے مگر اوسکی مخالفت ضعیف ہے رہا آپکا یہ کہنا ”وہ اس رائے کو رد کرتا ہے“ اور اوسکا یہ کہنا ”فلان نے اودن دلائل کی تردید کی ہے“ کسی مقلد کے لئے کافی ہو تو ہو اب تو جو کچھ اوسنے کہا وہ آپنے ہی کہیا اور اوسکا جو کچھ جو اب تہادہ بیان ناظر انصاف پسند کے آگے ہے جسکا فیصلہ اسکے ہاتھ ہے۔ پھر پادر یسا حسب فرماتے ہیں کہ ”حقیقت میں جاسے غور ہے کہ حجاب مسیح نے خود کہا تھا کہ دیکھو یہاں ایک سلیمان سے بزرگ ہے تو کیا ضرور تھا کہ پووس مسیح کو سلیمان جیسا ثابت کرے“ پہراگے یہ فرماتے ہیں ”جاسے غور ہے کہ رسول مسیح کو فرشتوں سے افضل ثابت کرتا ہے پر اگر مسیح واسے استعارہ کی رو سے وہ خدا کے موجد اور حامی ہونیکا دیب ہی محتاج ہے جیسا فرشتے محتاج ہیں تو فضیلت کس بات میں ہوئی یا تو رسول کی تقریر یہ لچر ہے اور یا اگر مسیح کا استعارہ غلط ہے“ مصنف کا مقصود تو اس خط کے پڑھنے سے صاف ظاہر ہے وہ مسیح کو سلیمان یا کسی اور نبی کے ہمپا یہ نہیں بلکہ جلد انبیاء سے افضل واسلئے ثابت کر رہا ہے چنانچہ وہ شروع آیت میں کہتا ہے کہ ”خدا جسنے اگلے زمانے میں نسیون کے وسیلہ کلام کیا ان آخری دونوں میں سے

حق میں خدا کا قول یہ ہے "امین اوسکا باپ ہو گا اور وہ میرا بیٹا
 ہو گا میں اوسکی سلطنت کا تحت ابد تک قائم رکھوں گا" (مزمور ۱۳۸)
 اور تواریخ (۱: ۳۰) اب میں آپکو یاد دلاؤں گا کہ یہ آیت جسین سلیمان کو
 بیٹا کہا اور جو دراصل سلیمان کے حق میں ہے مجھے عبرانی والے
 خط میں مسیح کی شان میں ہی لکھی گئی ہے۔ اوسنے فرشتوں میں سے
 کسی کو کہی کہا کہ میں اوسکا باپ ہو گا اور وہ میرا بیٹا ہو گا" ۱
 اب میں آپسے پوچھتا ہوں کیوں یہ مصنف ایک آیت کو جسکا
 سلیمان کی شان میں ہونا مسلم الثبوت ہے مسیح کی شان میں پیش
 کرتا ہے عروج جواب آپ اسکا دینگے وہی جواب میں اوسکا دونوں
 جس طرح کوئی اس آیت کو سلیمان اور مسیح دونوں کے حق میں
 استعمال کر سکتا ہے مجھے ویسی ہی اوس آیت کو بھی اس طرح
 استعمال کر سکتا ہے زبور ۴۴: ۴ میں ضرور ہے کیونکہ
 سلیمان کا خطاب بھی بیٹا ہے اور جس طرح سے اوسکو وہ خطاب
 مزمور اور اتواریخ میں دیا گیا اوسی طرح وہ خطاب مسیح کو بھی دیا
 گیا دیکھو عبر ۱: ۶ دیکھئے سلیمان کو بھی بیٹا کہا مسیح کو بھی بیٹا کہا سلیمان
 کی نسبت وعدہ ہوا اوسکا تحت ابد تک قائم رکھوں گا مسیح کی نسبت
 بھی یہی وعدہ ہے اسین فرق کیا ہوا فرق یہ ہے کہ سلیمان پر یہ لفظ
 اصلے بولے گئے تھے کہ وہ مسیح کا نمونہ تھا اور ایک پیشگی خود کردہ

بالا و طاق رکئے خدا کتنا مقابلہ کے امکان کو عدم کر دیتا ہے پر اگر
 مسیح خدا نہیں تو دوسروں کے مقابلہ میں مسیح کو افضل ثابت کر سکتے ہیں
 آپ مجھ سے پوچھتے ہیں کہ جب مسیح ”خدا کی موجد و حامی ہونیکا دلیا ہی
 محتاج ہے جیسا کہ فرشتے محتاج ہیں تو فضیلت کس
 بات میں ہوئی گو یا فضیلت اسے میں ہے کہ دائرہ
 مخلوقیت سے باہر ہو جائے۔ مسیح کی فضیلت یہ ہے
 کہ اسکی زیادہ حمایت کی گئی اور کادرجہ بڑایا گیا دیکھو یوحنا اصطفا نبی کی نسبت
 مسیح فرماتا ہے کہ ادنین سے جو عورتون سے پیدا ہوئے یوحنا سے
 کوئی بڑا ظاہر نہیں ہوا مٹی ۱۱ دیکھو یہ ایک فضیلت ہے جو یوحنا
 کو بنیون پر حاصل ہے مگر آپ تو یہی پوچھینگے کہ ”فضیلت کس بات
 میں ہوئی وہ تو خدا کے موجد و حامی ہونیکا دی محتاج ہے جیسا
 کہ سب جو عورتون سے پیدا ہوئے“

آپ فرماتے ہیں ”پہر جب رسول کہتا ہے کہ زبور ۴۴ مٹے یعنی مسیح
 کے حق میں ہے تو کسی مفسر کی رائے کہ داؤد یا سلیمان کی بابت ہے
 کیونکہ قبول کر سکتے ہیں“

ہم یہی کہتے ہیں کہ دراصل یہ زبور بیٹے یعنی مسیح اور سلیمان دونوں
 کی نسبت ہے کیونکہ مسیح کا خطاب بھی بیٹا تھا اور سلیمان کا
 خطاب بھی بیٹا تھا چنانچہ اس سے تو آپ انکار نہیں کر سکتی سلیمان کے

رسول نے اس سے یہاں بحث نہیں آپ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ زبور
 خدا کے حق میں نہیں بلکہ بیٹے کے حق میں ہے پس آپ کے خیال کے
 موافق اگر بیٹے کو اسے خدا کہا تو اس سے وہ خدا تو نہیں ہو سکتا اور
 کیونکہ آپ کہہ چکے کہ "لفظ بیٹا الوہیت کے ادا کرنے کے لئے نہیں ہے"
 یہ جو آپ نے پوچھا کہ "کسی مفسر کے رائے کہ یہ زبور داد دیا کسی سلیمان کے
 بابتہ ہے کیونکہ قبول کر سکتے ہیں" اس کا جواب یہ ہے مفسر کی رائے
 تو انجیلی شہادت کی بنا پر ہے اور دلائل بہت قوی موجود ہیں اور
 وہ خط کے مصنف کی رائے سے پوری موافقت کہا جاتے
 ہیں۔ پس بیان سے یہ تو روشن ہو چکا کہ اگر مسیح کو خدا کہا تو اس کو
 بحیثیت بیٹا ہونے کے کہا مگر باوری صاحب اسبی تک الوہیت مسیح
 کے دہم میں ہونے کی وجہ سے فرماتے ہیں کہ "اگر مسوح کیا جانا
 رسولوں نے اس غرض سے لکھا ہے کہ مسیح میں الوہیت کا افعال
 یہی نہ ہے اور وہ صرف ایک بندہ خدا ظاہر ہو اور لفظ خدا مسیح
 پر مجازی معنی میں استعمال کیا ہے تو بالبعد کی آیت یعنی ۱۰ اور ۱۱ میں ہم
 اس کو یہوداہ نہ کہتا اور نہ خالق اور ازلیت اور بے تبدیلی کی صفات
 مسیح کو منسوب کرتا،"

مگر آپ کو معلوم ہو کہ کوئی "مسیح کو یہوداہ نہیں کہتا اور نہ خالق اور نہ
 وغیرہ اس کو منسوب کرتا ہے" آیت ۱۰ اور ۱۱ میں اسی خالق و احد

کہ ۱۰۵ھ زبور اپنے ابتدائی معنی میں سلیمان کی شان میں تھا مگر روح
القدس نے بنی کو ایسے کلمات استعمال کر نیکا الہام کیا تھا جو اپنے
میں ہر دور کے معنی میں سلیمان (یعنی مسیح) سے منسوب ہو سکتے تھے، اور اگر
انہوں نے ان کے تفسیر کے لیے عبرانی یا سلیمان کے بھائی کا اسلئے مسیح بدرجہ اولیٰ
بیٹا ہے سلیمان اور شاہ تھا مسیح بدرجہ اولیٰ بادشاہ ہر سلیمان کا تخت بڑے
رونق کی ساتھ دنیا میں قائم رہا مسیح کا تخت اقلیم کلیسا میں جو مسیح اور ایلیوں کی
حکومت پر اوس کے زیادہ رونق کی ساتھ قائم ہر سلیمان کا تخت انجام کو پہونچا کیونکہ
سلیمان کی عمر نے وفات کی ابتدا تک قائم رہنا اور سکودانی معنی میں کہا
کیونکہ محاورہ عبرانی میں ابتدا تک کے معنی محدود ہیں یہی مسیح کا تخت
لفظاً اصلی معنوں میں ابتدا تک قائم ہے پس ہم خود کہتے ہیں کہ ”یہ
وعدہ بدرجہ اولیٰ مسیح ابن داد کے حق میں تھا“ اور ایسی نبوتیں
کلام میں موجود ہیں جو دربانوں اور دو شخصوں پر مختلف درجوں
میں صادق آتے ہیں ایک پر خیرا دوسرے پر کلا چنانچہ جناب نے
خود اس قسم کے نبوت کو تسلیم کیا ہے انفعال دلاوت مسیح ص ۲۵۵
اسی قسم کی تاویل منصف خط عبر بنان آیات متنازعہ کی کرتا ہے جسکو
علمائے تفسیر قبول کرتے ہیں۔

اب آپ خود سوچیں کہ آپ فرما رہے ہیں کہ ”رسول کہتا ہے کہ
ربوزہ ۴ بیٹے تھے مسیح کے حق میں ہے“ یہ رسول نے کہا یا کسی غیر

خوشی کے تیل سے تیرے شریکوں کی بہ نسبت تجھے زیادہ
 مسح کیا اور اے خداوند تو نے ابتدا میں زمین کی نیو ڈالی
 دیکھئے کس خدا کا ذکر یہاں آیا؟ خدا تیرے خدا کا اسے خدا کی شان
 میں الفاظ ما بعد آئے اور اس خدا کی شان میں زبور ۱۰۲: ۱۴
 وغیرہ میں کیئے اقتباس درست ہے یا نہیں اس میں سچ کو کہنے
 یہوداہ کا ہاں ذرہ اسپر ہی غور کیجئے کہ الفاظ ہمارے اسے کی
 مطابق اسمقام پر کس مناسبت و موزونی کے ساتھ آئے ہیں
 بعینہ اسی مناسبت کے ساتھ جبکہ ساتھ وہ زبور ۱۰۲: ۱۵ میں اسے
 ان الفاظ سے خداے قادر کے وعدوں کی صداقت و پابداری
 اس کی خدای کے بے تبدیلی اور اس کی قدرت کا استحکام ٹھیکتا کر
 و او خدا کی شان میں یہ الفاظ لا کر فوراً خدا کے وعدوں کی
 تکمیل کی نسبت اپنی اسید قوی کر کے کہتا ہے۔
 ”تیرے بندوں کے فرزند بے رہنمائی اور اذکی نسل تیرے حضور
 قائم رہیں گی“ اس خط کا مصنف ہی جیون ہی یہ کہتا ہے ”تیرا تخت
 ابد تک ہے۔۔۔ خدا تیرے خدا نے تجھے مسح کیا، تو ساتھ
 ہی خداے قادر کی قدرت کا جو ان وعدوں کے دوام کا باعث
 ہے ذکر کرتا ہے“ اے خداوند تو نے ابتدا میں زمین کی نیو ڈالی
 مگر آپ تو پہلے اوہیت کے معتقد ہو چکے ہیں بعد میں کلام خدا کے

لاشعریک کو خطاب ہے جسکو زبور ۱۰۲ میں۔ آپنے کیونکر اسے
سیح کی شان میں سمجھا میں نہیں سمجھ سکتا ہوں۔

اس خط کا مصنف جب پرانے عہد نامہ سے کوئی اقتباس
سیح کی شان میں کرتا ہے تو اسکو یون شروع کرتا ہے
”بیٹے کی بابتہ کتا ہے کہ“ آیت ۸ یا ”اور تہیرہ کہ“ آیت ۶۵
یا ”اور یہہ ہی“ ۱۲ مگر برخلاف اسکے جب وہ ۱۰۱ اور ۱۱۱ آیت
کو لکھتا ہے تو ایسے کوئی الفاظ نہیں لاتا بلکہ صرف ”اور
اے خدا تو نے“ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بالکل ایک
نیا اقتباس کر رہا ہے اردو ترجمہ میں جو یون بڑا کر لکھا ہے
”اور یہ کہ اے خداوند“ اس میں ”یہ کہ“ زاید ہیں اور آپنے
اضافہ میں بھی اضافہ کیا ہے اور اس آیت کو یون لکھا بیٹے کی بابتہ
کتا ہے اے خداوند الخ ”یہ بہت بھاری تقرب اور غلطی ہے
ایسے کوئی الفاظ اصل میں نہیں دیکھو دو نوں انگریزی ورژن
اور رسالہ ہذا ص ۱۵۴۔ اب زبور ۱۰۲۔ آیت ۲۵ و ۲۷ کو دیکھو
کہ نبی جب کتا ہے تو نے قدیم سے زمین کے نازدالی الخ تو ان
الفاظ میں خدا سے واحد ہو واہ کو نہ تثلیث کے کسی اقنوم کو
خطاب کرتا ہے اب آپ اور ملاحظہ فرماوین کہ یہ کلمات کس
سلسلہ میں آئے ہیں اسکے پہلے یون لکھا ہے ”خدا تیرے خدا نے“

ہیں کہ ”خدا کو ڈھال اور قلعہ کہنا سببِ مکی حمایت اور حفاظت کی ذریعہ
 دیتا ہے اور خدا کی شان کو کم نہیں کرتا مگر اس امر میں مبالغہ و گروہ
 ہے سخت کی شان بادشاہ کی خصلت اور حکومت کی وجہ سے ہوتی ہے
 جو سپر بیٹھتا ہے اب ازلی خدا کو ایک مخلوق کا تخت کہنا خالق کی
 کسرِ شان ہے ”حقیقت یوں ہے پادری صاحب نے ایک ضعیف پہلو کو
 اختیار کر کے اپنی شان میں دہرایا نہ وہ ایسی غیر انجیلی مسئلہ کے اعتقاد
 ہوتے نہ اونکو ایسی رکیک و ضعیف باتیں کرنے کا اتفاق ہوتا نہ ہم فہم
 کرتے ہیں کہ پادری صاحب اس شکل میں چرے گمراہ ناظرین ذرا حقیقت
 کو دیکھو کلامِ الہی میں حضرت داؤد فرماتے ہیں خداوند (پودا) میرا کیک تھا
 زبور ۱۸ ”خدا پر تکیہ کرنا“ خدا کو تکیہ بنانا ”ہماری زبان اردو کا بھی عام
 محاورہ ہے مگر پادری صاحب یہ کہیں گے کہ تکیہ سن کا یا روٹی کا یا لون
 یا سِل کے گھوسے کا ہونا ہے اور چونکہ تکیہ کی شان اور شخص کی خصلت
 اور حکومت کی وجہ سے ہوتی ہے جو ادھر ٹیک لگا کر بیٹھتا ہے اب
 ازلی خدا کو ایک مخلوق کا تکیہ کہنا خالق کے کسرِ شان ہے ”میں اسکا
 جواب کچھ بند لگا صرف یہ کہ آپ نے شاید سہماہ کی اصول پر توجہ نہیں
 کی ہے بھلا صاحبو خدا کو تکیہ تو کہیں اور پادری صاحب کو اعتراض
 نہ سوچے مگر خدا کو اگر سخت کہیں تو یہ اعتراضِ سعین شاید پادری
 صاحب اپنا تکرش خالی کر چکے اب میں کہہ رہا ہوں جناب پادری صاحب

پاس آئی آجکو ہر جگہ ہر اہل نظر آتا ہے لہذا اس رنگین عینک کو
 اتار دینا فتویٰ کیا تھا کہ اس آیت کا ای خدا تیرا تخت ابد تک ہر یون
 یہی ترجمہ ہو سکتا ہے خدا تیرا تخت ہو ابد تک اور اس کے لئے معتبر مترجموں کی سند بھی
 تھا غیر زبان کا دورہ و تصور کا دوسرے زبان میں ترجمہ کر دینا اور امر ہے
 اور بعد میں اس تصور پر اعتراض کرنا اور امر یہاں صرف استفادہ
 دعویٰ تھا کہ اصل زبان کا ترجمہ یون ہی ہو سکتا ہے پس اگر ترجمہ
 درست ہے تو اس قیاس پر اعتراض کرنا مصنف پر اعتراض کرنا
 ہے مگر باوجود تسلیم الہام مصنف بعض لوگ اس قیاس پر جو
 ترجمہ سے پیدا ہوتا ہے اعتراض کرتے ہیں کہ خدا کو تخت کیونکہ
 کہہ سکتے ہیں ؟ اب اس کا جواب اگر مترجم نہ دے سکے تو ترجمہ
 تو غلط نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کا کام صرف اصل کے مطابق
 دوسرے زبان میں مضمون ادا کر دینا ہے یہ اعتراض تو اصل
 پر وارد ہوتا ہے نہ کہ ترجمہ پر مگر مترجم اس اعتراض کو بھی
 ہٹا دیتا ہے اور کہتا ہے کہ جس استعارہ سے کلام نے
 خدا کو چنان اور قلعہ اور ڈال وغیرہ کہا اسی استعارہ
 سے وہ خدا کو تخت بھی کہہ سکتا ہے اور جانا چاہئے استعارہ
 ہمیشہ کسی خاص مصرع کا تصور الگ کر کے لیا جاتا ہے مگر یاد رکھنا
 استعارہ کے اصول پر توجہ نہ فرما کر عجیب غریب اعتراض کر کرنا

اٹھوین آیت کی تفسیر میں آپ فرماتے ہیں ”زبور کے اصلی الفاظ کی ترکیب پر اس مقام میں بالتفصیل کوئی بحث کرنا ضروری نہیں ہے سچو ایجنٹ (یونانی) کے دو ترجمے ہو سکتے ہیں خدا دونوں جگہ تیرا تخت اے خدا

اسی لئے اے خدا تیرے خدا نے) منادی بھی لیا جاسکتا یا وہ ابتدا (یا خبر) لیا جاسکتا ہے پہلی جگہ (خدا ہے تیرا تخت یا تیرا تخت ہو خدا اور دوسرے جگہ ہم ثانی بمقابلہ تیرے خدا کی (اسی لئے خدا تیری خدا) یہ ممکن نہیں کہ اصلی زبان کا الوہیم بادشاہ کے خطاب میں داخل کیا جاوے اسلئے گان غالب خلاف اس قیاس کہے کہ یونانی میں خدا منادی ہے پس کھل وجہ ہی بہترین نظر آتا ہے کہ پہلے جملہ میں تو اسی ترجمہ کو قبول کریں۔

خدا ہے تیرا تخت (یا تیرا تخت ہے خدا) یعنی تیری سلطنت کی بنیاد خدا مستحکم چٹان ہے اور دوسرے جملہ میں خدا کو اسم مقابلہ تصور کریں۔ جملہ خدا ہی تیرا تخت فی الحقیقت کہیں اور نہیں ملتا مگر کسی صورت میں یہ زیادہ مزا لا جملہ نہیں معلوم ہوتا بہ نسبت انکے زبور ایشیا ۲۶ و زبور ۹۰ و ۹۱ استمنا ۲۲ بمقابلہ ایشیا ۲۲ خدا تیری خدا کوئی وجہ نہیں ہو سکتی کہ پہلے لفظ خدا کو سنادی میں بخلاف یقینی معنی اصل کے بجز اسکے کہ اس کو پہلے جملے کی اس مفہوم سے مطابق کریں

ایسا لگن کہ ترجمہ خدا تعالیٰ تحت ہے اب تک غلط یا خلاف محاورہ
 ہے غلط ہے کیونکہ زمانہ حال کے اول درجہ کی تبلیثی عالمون اور
 مفسرون نے اس ترجمہ کو نہ صرف صحیح اور دوسرے ترجمہ کے
 ہم پلہ بنا یا ہے بلکہ دوسرے ترجمہ کے مقابل اسکو قبول بھی کیا ہے
 چنانچہ عالم بشپ ایلیکٹ صاحب اپنی تفسیر انجیل میں (طبع ششم)
 اس ترجمہ کی بابت ان الفاظ کو دخل دیتے ہیں ”یہ ترجمہ ہر دو قرأت
 یونانی سے مطابقت کہتا ہے اور اسی طور سے عبرانی کا بھی یہ
 ترجمہ قابل قبول ہے اور نہ دراصل یہ اس موقع کی نامناسب
 حال ہے جس میں یہ آیت یہاں پر آئی ہے“ بشپ صاحب بلکہ
 لارڈ بشپ صاحب پادری صاحب کے اعتراض کی نسبت بھی اپنی
 رائے ظاہر فرماتے ہیں کہ ”اس کے خلاف یہ اعتراض کہ ایسا قول خدا
 تیرا تحت ہے خلاف تشبیہات کتابی زبان کی ہے بمقابلہ زبور ۱۰۹:
 اور ایسی ہی اور آیات کے بہت مضبوط نہیں۔“

موجودہ علما میں سے بشپ و سٹکٹ صاحب جو آج تبلیثی علما کے
 درمیان برپا بھر میں باعتبار اپنی علم و فضل کی کسی سے کم نہیں ہیں
 اپنی نئی تفسیر خط عبرانیان (۱۸۹۹ء) میں اسی ترجمہ کو قبول کرتے
 ہیں یونانی متن کی ادھون نے یہ دو ترجمے دیئے ہیں۔

خدا تیرا تحت ہے اب تک (تا تیرا تحت اسے خدا ہے اب تک) اور اس

کی تائید نہیں کرتا بلکہ فی الحقیقت سنیو ایجٹے والے یونانی عبارت
 کی مختلف ترجمے ہو سکتے ہیں پھر آپ یون بھی ارشاد فرماتے ہیں کہ
 یہ ترجمہ کہ تیرا خدا کا (دیا ہوا) تخت ابد تک ہے یونیٹیرین لوگوں کی
 اپنی جدید تجویز ہے ”آپنے غضب ڈھایا کیونکہ میں نے اپنے رسالہ
 ۱۹۰۱ء میں عرض کیا تھا کہ اس ترجمہ کو ”ریوایزڈ ورژن“ کے مترجمان تسلیم
 کرتے ہیں وہ زبور ۴۵-۶ کا ترجمہ مردہ بہن میں لکھ کر ادس عبارت کا
 دوسرا ترجمہ حاشیہ پر یہ لکھتے ہیں ”یا تیرا تخت خدا کا تخت ہے“ ہاویلیا
 انصاف و حق یہ ہے کہ یہ ترجمہ دراصل ریوایزڈ ورژن کے تثلیثی مترجمان
 کی تجویز ہے جدید ہو با قدیم حاشیہ ”یونیٹیرین لوگوں کی اپنی جدید تجویز“
 نہیں بلکہ اس کو یونیٹیرین لوگوں کی جدید تجویز کہنا صرف جناب کی جدید
 تجویز ہے آپ ہی کچھ طبع آزمائی فرما دیں کہ جب یہ ترجمہ ”صرف ایک
 فرضی بات ہے نہ کہ عبرانی کا ترجمہ“ تو پھر ان ریوایزڈ ورژن والے تثلیثی
 عبرانی والوں نے عبرانی زبور کے حاشیہ پر عبرانی عبارت کا یہ ترجمہ کیا لکھ دیا
 کوئی وجہ تو بتائے خبر گدزی آپ یہوشلم حمیر میں موجود ہوئے
 کہ ان تثلیثی مترجموں کا قلم نوڑ دیتے کہ یہ اکبر سچ کی تائید کرے دیے
 ہیں۔ اتنی کثیر التعداد مترجمین تثلیثی ادس عبرانی عبارت کا ترجمہ
 یون کرین ”یا تیرا تخت خدا کا تخت ہے“ ادما و سکو حاشیہ میں دو حصے
 ترجمے کے ساتھ لفظ ”یا“ لگا کر صج کرین اور ہارسی صاحب اسکو

جو رد کیا گیا۔ اسم الہی کی تکرار میں ایک عجیب زور ہے یعنی خدا سے
 اپنی تین نچکواپے برکتوں کی بھرپوری عطا فرملکر تیرا خدا ثابت کیا،
 میں نہیں سمجھ سکتا کہ میں اب اپنے خیال کی تائید میں ان لارڈ بشپوں کے
 بڑھکراں دنیا میں کس کو گواہ لاسکتا ہوں اگر کوئی پادری ان بشپوں کی دُور
 اور خواہ مخواہ ان ترجموں کو قیاسی اور خیالی و غلط کہی جائے تو اسکو بہت
 جدا اپنے قیاس اور خیال کا علاج کرنا چاہیے ایک اور ترجمہ جو ہے
 اس آیت کا علما کی سند سے پیش کیا تھا یعنی تیرا خدا کا تخت ابد تک ہے
 اسکی نسبت پادریا صاحب ہاتھ اٹھاتے ہیں ”جو درست ترجمہ آپ نے پیش
 کیا ہے صرف ایک فرضی بات ہے نہ کہ عبرانی عبارت کا ترجمہ کیونکہ
 سٹیو ایجنٹ یعنی عد عتیق کا یونانی ترجمہ اور پولوس رسول کا اقباس
 ہام بلفظ مطابق ہیں اور عد عتیق کے اور سب ترجمے بھی انکے مطابق
 ہیں اور یہ ترجمہ کہ تیرا خدا کا (دیا ہوا) تخت ابد تک ہے یونانی میں
 لوگوں کی اپنی جدید تجویز ہے ”اگر پادری صاحب کو میری دلائل سے
 برا ہونہ چرانا تھا تو انھوں نے ناحق میدان پکڑا کیونکہ ہنہ خود
 سچے بیٹے ہیں کہ ہلدی انکو رکھتے ہیں پہلے تو آپ نے فرمایا کہ میرا ترجمہ
 ایک فرضی بات ہے ”اور اس امر کی دلیل کہ عبرانی عبارت کا ترجمہ
 نہیں ہو سکتا آپ یہ دیتے ہیں کہ سٹیو ایجنٹ وغیرہ یونانی ترجمہ اس
 طور سے نہیں ہے حالانکہ حیا اور بیان کیا گیا وہ ترجمہ خواہ مخواہ پادریا

کل فقرہ کو مد اسکے کہ مسیح کو اس آیت میں اسے خدا کہا ہے فرض
کمر لوار اب ہم پادری صاحب کے اصول کی موافق ثابت کرے
دیے ہیں کہ ”مسیح کو جو خدا اور خداوند کہا گیا اور کی الوہیت کے
لحاظ سے نہیں ہے“

لفظ خداوند کی نسبت قریم اس اصول پہ اس رسالہ کے ۴ پر
بحث کر چکے اب لفظ خدا کے بحث یوں کر نیچے ۔

۱۔ آیت یوں وارد ہوئی ہے کہ بیٹے کی بابت کہا ہے کہ اے خدا
تیرا تخت اب تک ہے ”اے خدا بیٹے کو کہا نہ کسی الوہیت والے
کو انداز کہ چکے“ لفظ بیٹا الوہیت کو ادا کرنے کے لیے نہیں
۲۔ اس بیٹے کو جسے اے خدا کہا آیت ۹ میں کہا جاتا ہے اسلئے
خدا ترے خدا نے مجھے تیرے یوں سے زیادہ مسوح کہا جب اس خدا کا
کوئی خدا ہے تو صاف ظاہر ہے کہ وہ حقیقی خدا نہیں ورنہ خدا کا خدا
چہ معنی دار و۔

۳۔ جسکو خدا کہا اور کی شریکوں کا ذکر آیا خدا کے شریک کون؟ معلوم ہوا
کہ بیٹا شریکوں والا ہے اسلئے حقیقی خدا نہیں حقیقی خدا لا شریک ہے
۴۔ جسے خدا کہا اسے خدا زیادہ مسوح کرتا ہے اگر حقیقی خدا ہے تو یہ
اوس میں اضافہ فضیلت کا امکان کہاں اور جو زیادہ اور کم مسوح کیا
جاوے اور کی خدائی کا خیال محال ہے۔

”مرث ایک فرضی بات نہ کہ عبرانی عبارت کا ترجمہ“ کہیں اور ذرا
 نہ قدیم غضب دہاتا ہے پس معلوم ہوا کہ یہ اصل عبارت کا ترجمہ
 ہے ”فرضی بات نہیں“ بلکہ جائز بات ہے جس سے انکار کرنا
 خیف ہوتا ہے مگر چونکہ پادری صاحب ڈٹے بیٹھے ہیں کہ بیٹے
 یعنی مسیح کو اس آیت میں ہے خدا کہا ہے لہذا ہم بحث کی بجائے پادری
 صاحب کی قول کو ذرا تسلیم کر کے دکھلا دیتے ہیں کہ کسی طرح
 یہ لفظ اگر مسیح کی شان میں بولا ہی گیا تو حقیقی طور پر استعمال نہیں
 کیا گیا۔

پادری صاحب یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ ”کس طرح معلوم ہو سکے کہ فلاں موقع
 پر لفظ خدا دیا یا شایع یا کسی بزرگ انسان یا خدا کے لئے بولا گیا
 بنے معلوم کیا کہ اریکل تو دوسری زمین ہے پس کیونکر تمیز ہو سکے کہ الہیم
 عبرانی میں کہہ دی آس اور نہی اس یونانی میں فلاں مقام میں فلاں
 شخص پر بولا گیا اس حال میں موقع استعمال کو نگاہ رکھنا
 چاہیے کلام داہم میں جب یہ الفاظ سوائے خداوند تعالیٰ کے
 اور دن پر بولے گئے ہیں تو ساتھ ہی اور الفاظ سے محدود یا موصوف
 ہیں... اب اگر مسیح کو خدا اور خداوند کہنے کے ساتھ ایسے قہود لازمی
 ہیں تو ہم ان یونانی کے انجیل میں مسیح کو جو خدا اور خداوند کہا ہے تو کی
 الوہیت کی لحاظ سے نہیں بلکہ کچھ دیر کی لئے پادری صاحب کی

نکون ذرا سوچو کیا ایک خدا اپنے برابری والے خدا سے یہ کہہ سکتا ہے !
 اور کیا ایک خدا دوسرے خدا کی حمایت کو کے اور مکوشطین کر رہا ہے کیا تم نے
 خدا کو کمزیر سمجھ لیا ہے جسکی ہون حمایت کی جادے اور مکوشطین خدا انصوری
 ۱۰۔ دوسرے باب میں مسیح ابن اللہ کی نسبت اور ضافہ کر کر بیان ہوا ہے کہ

خدا نے جسکی لئے سب چیزیں ہیں اور جسکی وسیلہ ساری چیزیں ہیں ہماری نجات کو
 پیشوا کو ازیتون سے کامل کیا ۱۱۔ دیکھئے مسیح کامل کیا جانا ہے کیا خدا کے کامل پر
 اضافہ ہو سکتا ہے کیا اور کسی نسبت کہا جاسکتا ہے کہ وہ کامل کیا گیا ؟

۱۱۔ مسیح اپنی زبان سے خدا کو یوں خطاب کرتا ہے میں جمع میں تیرا شاخوآن ہو
 ۱۲۔ کیا ایک خدا دوسرے خدا کی حمد گیت گارے گا ؟

۱۲۔ وہ یہ بھی کہتا ہے میں تجھ پر بھر دسہ رکھوں گا ۱۳۔ کیا خدا خدا پر بھر دسہ رکھتا ہے
 دیکھئے یہ ایک پوری درزن بہر واقعات ہنسنے آپکو سنائے اگر آپ یہ بھی
 اپنے وعدے پر ثابت ہیں کہ ”اگر مسیح کو خدا اور خدا نہ کہتے۔ کہے ساتھ
 یہ الفاظ اور الفاظ سے محدود اور موصوف ہیں تو ہم مان لینگے کہ ایمیل میں مسیح
 کو جو خدا کہا الوہیت کی لحاظ سے نہیں ”تو اب دیر کیا ہے اگر خدا تو فریق عطا کرے
 اس باب کی بحث ختم ہوئی معلوم ہو گیا کہ جو تین الفاظ ”باب“۔ کلمہ خدا
 مسیح کی الوہیت ثابت کرنے والی اور ایسا صاحب نے قرار دے تھے انہیں ہر ایک
 کلمہ سے تو کسی طرح الوہیت ثابت نہیں ہوئی۔ ہاتھ لفظ خدا وہ تمام ایمیل
 میں ڈھونڈا گیا کسی جگہ ایمیل اس لقب سے مسیح کو لقب نہیں کرتی

۵۔ آیت ۲ میں جسے خدا کہا اس کی نسبت یوں فرمایا خدا نے اسے ساری چیزوں کا وارث بٹھرایا حقیقی خدا اپنی ذات واجب الوجود کی وجہ سے خیر و نیک مالک ہر گزیرہ تو خدا اس وارث بٹھرایا جانا ہر دیکھے تو یہ خدائی گہبی اگر مجاہزی ہو۔ جسے خدا کہا اس کی نسبت یہ کہا وہ فرشتوں سے اس قدر بزرگ ٹھہرا جس قدر اس نے میراث میں اس کی نسبت بہتر خطاب پایا "آیت ۶" میراث میں خطاب پایا اور بہتر خطاب پایا اور فرشتوں سے بزرگ ٹھہرا اس کا رشتہ مخلوقیت ثابت کرنا جہی تو مقابلہ ہو رہا ہے مشابہت ہی جاتی ہے ورنہ اسکے کیا معنی اگر وہ مخلوق نہ تھا بلکہ خود خالق ہی ہوا تھا۔

۶۔ جس کو خدا کہا اس کو یوں خطاب دیا جانا ہر تو نے راستی سے الفت اور بدستی عداوت لکھے اسی سبب خدا تیرے خدا نے نفی کی تیل سے تیری شرکیوں کی نسبت تجھ زیادہ مسخ کر دیا جو وہ ہے کہ یہاں مسخ کے علاوہ انت کا سبب بیان کیا گیا ہر اگر وہ خدا ہے تو اس کی خدائی کا سبب بجز اس کے خدائی کے اور کوئی نہیں مگر یہاں اخلاق سبب بتایا گیا کہ چونکہ اس نے راستی سے الفت اور بدستی سے عداوت رکھی اس سبب خدا اس کو خدا اور زیادہ مسخ کیا۔ ۸۔ وضع ہو کہ خدای قدوس کی ذات امکان گناہ سے بری ہے مگر یہاں جتنا تسلیم کیا کہ سبب امکان گناہ سے بری نہ تھا بلکہ گناہ کر سکتا تھا تب تو بوجہ فاعل زنی اختیار نہ کیے جیسا کہ بدستی سے عداوت اور راستی سے الفت رکھے تو اس نے انعام پایا یہ دلیل اس کے خدا ہونے کی ہے۔ ۹۔ آیت ۱۳ میں خدا اس سے جسے اسے خدا کہا ایک تھا یوں خطاب کرتا ہے تو میری دہن بٹھ جب تک کہ میں تیرے دشمنوں کو تیرے پاؤں کی چرکی

جب کہ کلام مجسم ہوا تو کلام جسم سے نکل کر گیا ایسا کہ مسیح ایک جسم ہی جسم رکھ گیا
 نہیں۔ لیکن کلام خود ہی مجسم ہوا اور ہمارے درمیان رہا پس مسیح میں کلام اور
 جسم دو جدا چیزیں ہیں۔ اب اس سے روشن ہوتا ہے کہ پادریا صاحب کا
 عقیدہ دربارہ مسیح کی دو ذاتوں کے دو ہرگز نہیں چمکا عقائد مروجہ کو اقرار ہے
 اور چمکا حوالہ میں نے اپنی بحث میں دیا بلکہ مسیح کی دو ذاتوں سے پادریا صاحب
 کی مراد جسم اور کلام سے ہے کلام کو تو آپ فیہ مجسم حالت میں خدا فرماتے ہیں
 یعنی کلام کی حقیقی الوہیت کے آپ قائل ہیں اور جب یہی کلام مسیح میں ہوا
 تو آپ مسیح کی حقیقی الوہیت کے ہی قائل ہوئے مگر پادریا صاحب مسیح کی
 حقیقی انسانیت کے قائل مطلق نہیں کیونکہ مسیح میں آپ صرف کلام اور جسم
 کے قائل ہیں اور جسم کو کوئی کبھی انسان نہیں سمجھتا کیونکہ انسانیت کا تصور
 محض جسم تو نہیں بلکہ روح مخلوق اور جسم مادی مسیح میں جسم انسانی تو ہے مگر
 بجائے روح مخلوق کے جسکی اتنا دے انسان بناتا ہے اس میں کلام یعنی
 خدا ہے پس مسیح گو کہ پادریا صاحب کے خیال کے مطابق کامل خدا ہو کر وہ
 کامل انسان نہیں پادریا صاحب کے اس عقیدہ کے لوگ بھی کلیسا میں رہ
 چکے ہیں اور اب بھی ہیں جو عمانوئیل سوڈین بارگ کے پیروکلائے ہیں۔
 اب یاد رکھنا چاہیے کہ ایسی تردید کر دینا ہمارے لیے کچھ مشکل نہیں کیونکہ جسم
 انسانی شخصیت پیدا نہیں کر سکتا اور روح مسیح میں ہی نہیں لہذا ہمیشہ
 انسان ہونے کے مسیح آپکو میں کبھی نہیں کہہ سکتا اب جہاں کہیں مسیح نے

باب سوم

جواب تیسرا باب الوصیت مسیح کے صریح ثبوت

فصل اول

جواب پہلی فصل مسیح میں دوزاتون کی صات تیز کی گئی ہے۔
 پادری صاحب کو لازم تھا کہ اس امر پر بحث کرتے وقت وہ پہلے میرے
 رسالہ باب دوم فصل دوم کی تردید کرتے جو اس مسئلہ کی ابطال میں ہے
 مگر آپ نے آپس پر مطلق التفات نہیں فرمایا۔ یہ کیوں ناظرین وہ باب چرن
 اور جواب دین پر انکی بحث میں ایک اور بڑا نقص یہ رہ گیا ہے کہ انہوں نے
 قبل اسکے کہ اس مسئلہ کے ثبوت میں کلام الہی کو شاہد لاوین اپنے عقیدے
 مطابق اس مسئلہ کی کوئی واضح تعریف نہیں کی اور جس امر کی تعریف نہ کیا جو
 اسکی نسبت بعد میں کیونکر معلوم ہو سکے کہ آپ کا دعویٰ کیا تھا اور اس دعویٰ
 میں سے کس قدر آپ ثابت کر سکے! پادری صاحب نے یوحنا: دوم کی
 شرح میں یہ الفاظ استعمال کیے ہیں بسنے جو نتیجہ نکلے ان آیات میں مسیح کی
 دوزاتون کا ارادۂ بیان کیا گیا ہے کلام ایسی حالت میں تھا کہ مجسم نہ تھا اور
 اس غیر مجسم حالت میں وہ خدا تھا مگر مجسم ہوا اور ہمارے درمیان رہا انسانی
 جامہ اختیار کر کے انسانوں میں رہا بغیر اس جامہ کے وہ خدا کے ساتھ تھا

خدا کی وحدت میں فرق نہیں آتا کیونکہ ذات اور صفات کا تصور الگ تو کر سکتے ہیں مگر دراصل ذات و صفات الگ نہیں ہو سکتے۔

اور جب کہا "اور کلام خدا تھا" تو یہی بہت درست ہے کیونکہ صفات الہی کا تصور ذات سے علیحدہ کیا گیا تو ان صفات کو بغير خدا کہے اور کیا کہہ سکتے ہیں کیونکہ ظہور ذات کا صفات ہی سے ہوا کرتا ہے۔

اور کلام مجسم ہوا، اسکے معنی کیا بنے مسئلہ میں لکھا ہے کہ اس عبارت کے لفظی معنی ہیں کلام گوشت یا جسم بنا، پس اسکے صرف دو معنی ہو سکتے ہیں یا تو لفظی معنی جو کلام تھا وہ "گوشت یا جسم بنا" جیسے کہیں وہ پانی بخ ہو گیا، یعنی جو پانی تھا پانی نہ رہا بلکہ مسلمان سے تبدیل ہو گیا اس معنی میں کلام گوشت یا جسم بنا، بالکل مصل ہوا جاتا ہے کیونکہ صفات الہی کا محض گوشت ہو جانا محال ہے یا اسکے معنی یہ ہیں (اور ہم ہی کہتے ہیں) کہ کلام کا جس سے مراد صفات الہی ہے ظہور سیح میں ہوا اور یہ بول چال معروف ہے خدا کی صفات الہی کا ظہور تمام کائنات میں ہے اسلئے کہ اسکی صفتیں جو دیکھنے

میں نہیں آتیں یعنی اسکی انہی قدرت اور خدائی دنیا کی پیدائش کے

وقت سے خلقت کی پذیردن پر غور کرنے میں صاف معلوم ہوتی ہیں ہر دم بلکہ بالخصوص انسان منظر صفات الہی ہے کیونکہ اسکو خدا نے اپنی صورت پر بنا یا جس خداوند میں یہ ظہور انہی انہما کو پہنچ گیا دیکھیے یہ کل مفہوم جو بادی النظر میں اس سے پیدا ہوتا ہے وحدت الہی کے

مین کا استعمال کیا وہ جسم کی طرف سے ہونین سکنا لہذا اس سے ہمیشہ
 مراد کلام یعنی خدا ہونا چاہیے جب مسیح کہتے ہیں میرا باپ مجھ سے بڑا ہو
 تو مراد یہ ہونی کہ باپ خدا کلام خدا سے بڑا ہو جب مسیح خدا سے دعا مانگتا ہو
 تو اس وقت کلام خدا باپ خدا کی آگے سر بسود ہوتا ہو جب وہ آپ کو اس گھڑی
 سے ناواقف بتلاتا ہو تو گو یا کہتا ہو کلام خدا ہمہ دان نہیں اور اسی طرح
 اور سبجہ ایسے یعنی کلام کی الوہیت کی بھی نفی ہو گئی۔ اور مسیح خدا ثابت
 نہیں ہوا۔ یہ ترخ ہے پاؤں لیا حب کی بحث کا پادری صاحب نے
 انجیل سے اسے پیچہ دوسرے پر شاہد پیش کیے ہیں۔

پیر شاہد یحییٰ زکریا زہد و ہدایہ - ابتدا میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور
 کلام خدا تھا اور کلام مجسم ہوا اور وہ فصل اور راستی سے بھر پور ہو کر ہمارے
 درمیان رہا۔ پادری صاحب کو چاہیے تھا کہ آپ ثابت کرتے کہ کلام کوئی
 شخصی ہستی رکھتا تھا اور کہ وہ خدا حقیقی معنی میں تھا۔ میں نے اپنے
 رسالہ مسلمانین لکھا تھا کہ دو مقدس یوحنا نے صفات انہی مثل حکمت و
 قدرت کا خبا ظہور خلقت کائنات میں ہوا بطور استعارہ ذات سے علوہ
 تصور کر کے اونکو لوگس کہا اور چونکہ وہ خدا کی صفات ہیں اسلئے مجازاً
 اونکو بھی خدا کہا، دیکھی آیت کا مطلب ہمارے تفسیر کے موافق تو بامعنی
 ہے ورنہ ہل نظر آتا ہے کیونکہ جب کہا کہ کلام خدا کی ساتھ تھا، تو اگر ان
 معنی میں کہا کہ کلام (صفت) خدا کی ذات کی ساتھ تھا تو بہت درست ہو

مصل ہوتے ہیں ہم اور بیان کر چکے اب ناظرین ان دونوں معنوں پر غور کر کے خود جسکو پسند کرنا چاہیں پسند کر لیں جو جو خرابیاں اس آیت کی تشریحی تفسیر سے پیدا ہوتی ہیں انکو میں نے اپنے رسالہ میں بشرح و بسط ظاہر کیا ہے پادر یصاحب نے انہیں سے کسی ایک کا بھی جواب نہیں دیا۔

دوسرا شاہد قلم ۶:۲-۷ اور سنے خدا کی صورت میں ہو کے خدا کے برابر ہونے کو کوئی گرفت کر رکھنے والی چیز نہ جانا لیکن اسے آپ کو بیچ (ظالی) کیا کہ خادم کی صورت پکڑی اور انسان کی شکل بنا، ان آیات میں رسول مسیح کی دونوں صورتوں کا مقابلہ کرنا ہے کہ وہ انسان بنا اور انسان بننے سے پہلے وہ خدا کی صورت میں تھا،۔ اب میں دیکھتا ہوں کہ پادر یصاحب نے میری بحث کی تردید کی یا نہیں۔

میں نے اس آیت کا ترجمہ موافق ریو انڈورشن کے یوں کیا تھا ”سنے خدا کی صورت میں ہو کر خدا کے ساتھ ایک برابری پر ہونے کو انجام نہ جانا اور یہی عرض کیا تھا کہ ڈاکٹر میکناٹ کے مطابق اور زیادہ درست ترجمہ اسکا یہ ہو خدا کے شاہ ہونا غنیمت نہ جانا ڈاکٹر موصوف فرماتے ہیں کہ ۲۵ کے درست معنی مشابہت ہیں نہ کہ برابری اور کہ سنپٹو جینٹ میں یہ لفظ اس معنی میں مستعمل ہوا ہے ڈاکٹر ڈاؤرچ اور ڈاکٹر وٹہبی اپنی اپنی تفسیروں میں اس آیت کا ترجمہ خدا سا ہونا کرتی ہیں پس ہلکوار دوزبان

سنائی نہیں بلکہ جلد تعلیم کلام الہی کے عین موافق ہی ذرہ آپ اوس
لفظ کلام کے تصور پر غور کریں ”کلام بغیر مشکل کے ہو نہیں سکتا“ کلام
غیر شخصی ہے مشکل شخص کلام کا رکھنے والا۔ یہ کون کلام ہے وہی جسکی نسبت
داؤد فرماتے ہیں خداوند کے کلام سے آسمان جینے اور اس کے سارے

لشکر اس کے منہ کے دم سے اُسنے کہا اور ہو گیا۔ اُس نے فرمایا اور برپا ہوا
زبور ۳۶: ۶ مسلمانوں نے اسکو اپنی اصطلاح میں کلمہ کن کہا ہے اس کلمہ کا
ظہور صبح میں ہوا اگر جو منے اسکے اور لوگ پیدا کرتے ہیں وہ درکہ ضلالت
میں لیجاتے ہیں اور کلام الہی کے جلد مطالب کو تہ وبالا کر کے خدا کی صورت
کو ہنسے چھپا دیتے ہیں۔ کیونکہ اگر یہ معنی نہیں تو اس آیت میں نہ صرف
دو خداؤں کی تعلیم دی جاتی ہے ایک کلام اور ایک خدا مگر وہ بھی مبائن
خیال کے ساتھ۔

جب کہا کہ کلام خدا کے ساتھ تھا، تو اگر کلام علیحدہ شخصی ہستی رکھتا ہے
تو ایک کلام اور ایک خدا دونوں شخص باہم ازل سے ایک دوسرے
کے ساتھ رہتے تھے اس سے ایک دوسرے سے غیر ہے کلام خدا تھا
بالکل مہل تھا ہوا جانا ہے کیونکہ جو خدا سے غیر ہوا اور خدا کے ساتھ ہوا پھر
اوسے خدا کیونکر کہہ سکتے ہیں خدا سے غیر ہی ہوا اور خدا ہی ہو یعنی عین ہی
ہوا اور غیر ہی یہ کیا ہے؟

کلام محترم ہوا، اسکے دوسرے معنی جو ہمارے معنی کے سوا اس میں کس طرح

ہمیں اس سے کیا غرض ہم خود جانتے ہیں کہ جبوقت اُس نے وہ الفاظ تمہیں
 کیے تھے وہ ٹھیک پرست تھا۔ مگر آپ اوسکی دلیل کو نہیں رد کر سکتے
 وہ بھی اپنی دلیل کو خود ہی رد کر سکا اور آخر کو توجہ دی ہو گیا۔ آپ نے
 ہمیں سکوت کیوں کیا آپ بتانے کہ میری بحث میں اسقام ہیں اور
 وہ بھی کی دلیل یوں باطل ہے آپ نے نہیں بتایا لہذا میرا دعویٰ قبول کرنا
 پڑ گیا پادری صاحب نے اس آیت کو مسیح کی دوزدانوں کے ثبوت میں پیش
 کیا اور فرماتے ہیں کہ ”ظاہر ہے کہ مسیح میں وہ جب کو خدا کی صورت کہا ہے
 اسکی انسانیت سے غیر شے تھی،“ بندہ پرور ابھی آپ کو یہ کہنے کا کوئی منصب
 نہیں ملا ابھی آپ ثابت تو کر لیں کہ خدا کی صورت سے خدائے آدمی آپ
 بھول گئے کہ انسان خدا کی صورت پر پیدا کیا گیا ہے اور خدا نہیں ہو سکا
 خدا کی صورت سے آپ کیونکر خدا سمجھ لیتے ہیں کہ تو بتائیے خدا کی صورت
 انسانیت سے غیر شے نہیں بلکہ اصلی انسانیت ہے کیونکہ خدا نے انسانیت کو
 اپنی صورت پر پیدا کیا پس بیان سے بھی مسئلہ مسیح کی دوزدانوں کا ثابت
 نہوا۔ مسیح ایک ہی شخص اور ایک ہی ذات ہے۔

پادری صاحب کو میری تحریر میں ایک مشکل درپیش آئی ہے اُسکو بھی حل
 کرے دیتا ہوں میں نے لکھا تھا کہ مسیح نے بڑا اور غبت خود یہ پتی اختیار
 کرنی تھی آپ پوچھتے ہیں کہ ”یہ بڑا اور غبت کسکو ہوئی ہے؟ اگر مسیح فقط
 انسان تھا تو مثل اور انسانوں کے وہ اپنی انسانی ہستی سے پہلی ہستی میں

اس مطلب کو درستی کے ساتھ یوں ادا کرنا چاہیے اور نہ خدا کی صورت میں یہو کہ خدا سا ہونا انعام نہ جانا ایسا ہی خروج ۴ کا ترجمہ ہے فرعون کے لیے موسیٰ کو خدا سا بنایا۔

دو اب ملاحظہ فرمائیے ان آیات میں الوہیت کی کمان گنجائش ہے اُن غلط ترجمہ سے یہی الوہیت مسیح اخذ نہیں ہو سکتی تھی مگر اب تو درست ترجمہ اور اصل یونانی نے اس خیال کا پورا ابطال کر دیا۔ یہ کہنا کہ ایک شخص دوسرے کی صورت میں ہے یہ نہیں کہنا ہے کہ دونوں شخص برابر یا ایک ہیں بلکہ مرد ہمیشہ ہی ہوتی ہے کہ بعض خاص امور میں ایک دوسرے کے شایہ ہے کیونکہ دیکھئے بعینہ یہی الفاظ آیت میں یوں آئی ہیں

خادم کی صورت پکڑی۔

بعد اسکے میں نے ڈاکٹر وہٹی کی دلیل نقل کی جس سے وثاب کرتا ہے کہ خدا کی صورت سے ماہیت الہی ظاہر نہیں ہوتی، پادر ایضاً صاحب کی بحث پڑھکر میں دریافت کرتا ہوں کہ جناب ان امور میں سے کسی ایک کی ہی موثرت نہیں کر سکتے اس نکل بحث کو ایسا بڑا گئے گویا کتاب میں اسکا کہیں ذکر نہیں وہٹی کی دلیل کو یہاں تک روک دینے کی دلیل کسی عقیدہ باطلہ سے موثر نہیں ہوا کرتی بجائے اسکے کہ دلیل کو رد کرتے آپ فرماتے ہیں ”ڈاکٹر وہٹی مسیح میں الہی ذات کا انکار ہی نہیں اور جو کیفیت انہوں نے خدا کی صورت کی لکھی ہو وہ جب تک کوئی خدا نہ ہو محض مخلوق کی ہو ہی نہیں سکتی۔“

الوہیت کی حیثیت سے کلام کرتا تھا کسی اور دوزانوں کی تردید میرا مقصود تھا
اُسکو آپ ثابت نہ کر سکے دعویٰ میرا ثابت رہا ہم مسیح کو ایک شخص مانتے ہیں
جو میں وہ قبل انسان بننے کے تھا وہی میں وہ بعد انسان بننے کے رہا
اور جب کبھی اوسنے آپکو میں کہا وہ اپنی پوری کامل و عینہ منقسم شخصیت
کی طرف جسکو مسیح کہتے تھے اشارہ کرتا تھا پس بدبہر حال مسیح میں دو تہیں
ثابت ہیں، اس سے توجہ اب کی مطلب براری نہیں ہوتی کیونکہ بہر حال
نومین انسان کی یہی دوزانوں کا قائل ہوں وہ روحانی ہے اور جسمانی وہ
فانی ہے اور غیر فانی مگر ان دوزانوں سے وہ دو میں نہیں ہو سکتا اور نہ
مسیح دو میں ہو سکتا ہے ذرہ آپ غور کریں تب اس نازک مسئلہ میں کلام
کریں بدبہر حال، پر بحث ختم نہ کریں اور صرف ایک حائل پر متوجہ ہوں۔
اب پادریض صاحب کو ایک نیا اعتراض سوچا ہے کہ مسیح کے بابت یہ
کبھی نہیں کہا گیا کہ وہ خدا کی صورت پر بنا یا گیا جیسا کہ آدم کی بابت لکھا ہے
اور باجیسا ایمانداروں کی بابت لکھا لیکن مسیح کی بابت کہا ہے وہ خدا کی
صورت میں تھا انسان بنا پس مسیح کسی خاص معنی میں خدا کی صورت ہے
جس میں مقدس لوگ خدا کی صورت نہیں ہو سکتے، پادریض صاحب کو ہم پھر
یاد دلاتے ہیں کہ آپ یہ ثابت کرنے کو نہیں چلے کہ مسیح مقدسوں کی طرح
نہیں بلکہ کسی خاص معنی میں خدا کی صورت ہے بلکہ آپ یہ ثابت کریں کہ
مسیح کس ایسے معنی میں خدا کی صورت ہے کہ جس معنی میں خدا کی صورت

۱۔ آپ کو واضح ہو کہ میں خداوند مسیح کی پیش ہستی کا معتقد ہوں اسی
 پیش ہستی کو میں نے جلالی ہستی، کہا تھا میں نے اس جلالی ہستی کا کچھ بیان
 نہیں بتلایا، کیونکہ کلام مقدس میں اسکا کوئی اور بیان نہیں بجز اسکے کہ وہ
 ایک جلالی ہستی تھی۔ آپ فرماتے ہیں اگر بات یہی ہے تو ظاہر ہے کہ
 مسیح ہمیشہ انسان نہ تھا مگر ایک جلالی ہستی تھی جو انسانیت سے غیر تھی، مسیح
 ہمیشہ انسان نہ تھا مگر اب تو ہے قبل دنیا میں آنے کے وہ روح مخلوق تھا
 وہ روح انسان نبی انسان کا تصور یہی ہے نہ کچھ اور کہ روح مخلوق
 جسم سے متحد ہو کر علائق دنیاوی اور حیوانی کا تجربہ کرے۔ یوں تو
 ایک طور پر انسان کو بھی کہہ سکتے ہیں کہ وہ ہمیشہ انسان نہیں کیونکہ مرنے
 کے بعد روح جسم کو چھوڑ دیتی ہے اور سوقت اور سکون انسان کس معنی میں
 کہتے ہیں؟ پس جب روح مخلوق نے جسم کو اس طور پر قبول کر لیا جس طرح
 ہر انسان کی روح جسم کو قبول کیے ہوئے اس وقت موجود ہے تو مسیح
 بھی انسان ہو گیا یہی انسانیت کا سچا تصور ہے اور یہی پورے طور پر
 مسیح پر صادق آتا ہے بعد میں آپ فرماتے ہیں کہ آپ کی بات سے
 بھی ظاہر ہے کہ خدا کی صورت ایک جلالی ہستی ہے اور وہ انسان نہ تھی
 کیونکہ انسانیت کو اس نے اختیار کیا بہر حال مسیح میں دو ذاتیں ثابت
 ہیں، جناب عالی آپ بہک گئے ہیں نے اس بات کی تردید کی تھی کہ مسیح
 کامل انسان اور کامل خدا ہے اور کہ وہ کسی اپنی انسانیت اور کسی اپنی

یعنی باعتبار جسمانی رشتہ داری کے مسیح خاندان نبی اسرائیل سے ہے اور یہ باعث فخر اسرائیل کا ہے کیونکہ روحانی رشتہ داری سے مسیح کا تعلق صرف نبی اسرائیل سے نہیں پولوس اسی خط کے پہلے میں کہتا ہے کہ ”مسیح جسم کی نسبت داؤد کی نسل سے ہے مگر قدوسی کی صوح کی نسبت خدا کا بیٹا ثابت ہوتا ہے“ اور یہ لفظ بیٹا مسیح کی الوہیت کے ادا کرنے کے لیے استعمال نہیں کیا گیا، یعنی نہ وہ جسم کی نسبت خدا ہے اور نہ روح کی نسبت پس نہ معلوم آپ مسیح کی کس چیز سے خدائی منسوب کرتے ہیں پھر اسی خط میں اور اسی باب میں جس طرح کہ مسیح کو جسم کی نسبت نبی اسرائیل سے قرار دیا اسی طرح وہ جسم کی نسبت نبی اسرائیل کو اپنا قرابتی قرار دیتا ہے اور کہتا ہے نبی اسرائیل جسم کی نسبت میرے قرابتی ہیں یہ تو کیا پادری صلیبا مقدس پولوس اور اسکے قرابتیوں کی بھی دو ذاتیں قرار دینگے کیونکہ خدا رسول پھر مکر یہ کہتے ہیں اور پھر جو جسم کی نسبت اسرائیلی بن نظر کرو افریقا مگر پادری صاحب تو بے کتنے ہیں کہ ”سوائے مسیح کے ایسے محاورے کسی پر جم نہیں سکتے“ دیکھئے ہنہ ایسے محاورے پولوس اور نبی اسرائیل کی نسبت دکھلا دئے آپ اپنے خیال کی اصلاح کر لیں۔

آپ کا جو دوسرا دعویٰ ہے کہ مسیح کو سب کا خدا ہمیشہ مبارک کہا اوسکی تردید ہم گذشتہ بحث صلیب میں بخوبی کر چکے اوس دعویٰ کو آپ واپس لے لیں۔

خدا ہو جاتی ہے اور دیکھئے ہمیں صرف اس سے انکار ہے اور آپ
 اسی کو نہیں ثابت کر سکتے کیونکہ جیسا میں اوپر عرض کر چکا ہوں کہ گناہ ایک
 شخص دوسرے کی صورت میں ہے یہ نہیں گناہ ہے کہ دونوں شخص برابر
 یا ایک ہیں آخر اس عبارت میں کہ مسیح خدا ہے اور اس میں کہ مسیح خدا کی
 صورت ہے کچھ تو فرق ہے ورنہ رسول پہلی عبارت کو مسیح کی شان میں
 کیوں نہ لانا آپ یہ بھی یاد رکھیں کہ جب آپ مسیح کو کامل انسان کہہ رہے
 ہیں تو مسیح بھی اسی کلیہ میں آیا ہوا ہے کہ خدا نے آدم کو اپنی صورت
 پر بنایا پس مسیح کے بنائے جانے سے آپ کیونکر منکر ہو سکتے ہیں
 کیونکہ انجیل ایک ہی ساتھ کہتی ہے وہ اندیکھے خدا کی صورت اور ساری
 خلقت کا پہلوٹا ہے فلسفی بیان تو مسیح کو مخلوق بنا کر خدا کی صورت
 بنا یا جب مسیح مخلوق ہوا تو جو کچھ مسیح میں ہے وہ بھی مخلوق ہے مگر پہلا
 مخلوق ہے کیونکہ ساری خلقت کا پہلوٹا ہے۔

تیسرا شاہد رومیون ۵: ۹ اور جسم کے نسبت مسیح بھی انہیں میں سے ہوا
 جو سب کا خدا ہمیشہ مبارک ہے۔ الفاظ جسم کی نسبت ظاہر کرتے ہیں کہ
 آسمین دوسری ذات بھی تھی جو انسانیت سے نسبت نہ کہتی تھی اور نہ
 ذکر ہی ساتھ ہی ہوا ہے کہ وہ سب کا خدا ہمیشہ مبارک ہے سوائے
 مسیح کے ایسے ہمارے کسی اور پرچم نہیں سکتے پوئوس رسول نے
 بیان صرف یہ کہا ہے کہ جسم کی نسبت مسیح بھی بنی اسرائیل سے ہے

اوس سے کہا اسی سے خداوند اور اچھے میرے خدا مگر وہ ایک حرف ہی ہماری
اوس بحث کا مال نہیں سکتے جو ہم نے ان آیات تشریفی و عودن کی تردید میں
کی تھی دیکھو ~~۱۲۳۱۱۵~~ -

اس دوزدانوں والے مسئلہ کی تائید فرید میں پادری صاحب فرماتے "مسیح کی
دو ذاتیں ہونے کے سبب سے حسب موقع اوس میں انسانی عرفیات اور
خدا کی کام اور نام اور صفات بتلائے جاتے ہیں کیونکہ باوجود دو مختلف
ذاتوں کے وہ ایک ہی شخص ہے ایک ادنیٰ مثال جسکی یہ ہے کہ جیسا ہر
انسان میں روح اور جسم دو مختلف چیزیں ہیں تاہم ہر ایک آدمی ایک ہی
شخص ہے روحانی اور جسمانی کام ایک ہی شخص کو منسوب کیے جاتے ہیں
ایسا ہی مسیح یسوع میں کامل انسانیت اور کامل الوہیت کو دو جدا ذاتیں
ہیں مگر مسیح شخص ایک ہی ہے، ہم نے ان ہی دوزدانوں کی نسبت کہا تھا کہ
مسیح نے انکا اظہار اپنے کسی قول میں ہی نہیں کیا انجیل سے اس مسئلہ کی
کوئی سند نہیں ہے، ہماری بحث سے عیان ہو گیا کہ ہمارا دعویٰ کتنا حق
تھا! - پادری صاحب جو کچھ اس مسئلہ کی تعریف میں کہہ رہے ہیں یہ مسیح کا
قول ہے اور نہ کسی رسول کا ہم اسے پھر پوچھتے ہیں کہ اگر مسیح ایسا تھا تو
اوسنے کہیں خود کیوں نہ کہہ دیا کہ مجھ میں کامل الوہیت اور کامل انسانیت
دو جدا ذاتیں ہیں مگر میں شخص ایک ہی ہوں +

خیر ہم پادری صاحب کی تعریف کو پرکتے ہیں - انسانیت کی تعریف اوسوں نے

چوتھا شاہد اگر مسیح صاحب صفحہ ۳۲ پر لکھتے ہیں ”مسیح نے روز انون کا اظہار اپنے کسی قول اکبر میں ہی نہیں کیا انجیل سے اس مسئلہ کی کوئی سند نہیں“ میں عموماً دوزاتون کا منکر نہیں کیونکہ یوں تو انسان میں دوزاتین مینے رومانی اور حبانی ہیں جن دوزاتون کا میں مسیح میں منکر ہوں وہ ”دو خاصیتیں پوری اور کامل یعنی الوہیت اور انسانیت ہیں“ جیسا اسکی تردید میں آپ فرماتے ہیں ”مسیح نے فرمایا کہ میں آسمان پر سے اسیلے نہیں اُترا میں خدا سے نکلا اور آیا ہوں کیونکہ میں آپ سے نہیں آیا پر اوسنے مجھے بھیجا تم میری عبارت کیوں نہیں سمجھتے ان قولوں سے ظاہر ہوا کہ مسیح انسانیت کے سوا کچھ اور تھا، پر یہ نہ ثابت ہوا کہ مسیح انسانیت کے سوا خدا تھا اور آپ بجز خدا کے جو کچھ اور چاہیں مسیح کو ثابت کریں ہم فراموش نہیں مگر مسیح کو کامل خدا آپ ثابت نہ کر سکیں گے کیونکہ اس آیت میں وہ فرماتا میں آپ سے نہیں آیا پر اُسے مجھے بھیجا ہے تم میری عبارت کیوں نہیں سمجھتے وہ صاف کہہ رہا ہے میں خدا نہیں مجھ میں الوہیت نہیں کیونکہ میں آپ سے نہیں آیا خدا باپ نے مجھے بھیجا ہے خدا کو کون بھیجے گا؟ بھلا خدا کیوں آپ سے نہیں آتا؟ اور صاحب آپ اسے بھیجے ہوئے کی جو آپ سے نہیں آتا الوہیت و کامل خدائی کے قائل نہیں؟ پر باورِ یسوع نے بڑی جرأت سے ہمارے مقابل یہ آیتیں پیش کر دیں جسے مجھے دیکھا اُسے باپ کو دیکھا اور تومانی جواب میں

اوسکی کوئی شخصیت صرف جسم اور روح سے بنتی نہیں اور نہ وہ رہا کیونکہ وہ خالص الہی شخصیت نہیں رکھتا بلکہ وہ تود و ذاتون انسانی اور الہی سے مرکب ہوا۔

یہ ہستی چاہیے کہ انسانیت سے کچھ زیادہ ہو کیونکہ انسانی شخصیت میں الہی شخصیت کا اضافہ ہوا اور چاہیے کہ الہی شخصیت سے بھی کچھ زیادہ ہو کیونکہ الہی شخصیت پر انسانی شخصیت کا اضافہ ہوا اور الہی شخصیت یعنی الوہیت سے زیادہ ہونا خیال فاسد و محال ہے پس ہم اب اس دو ذاتوں والے مسئلہ کی نسبت کیا کہیں جب پادری صاحب اس کے ثبوت کے لیے انجیل سے رجوع کرتے ہیں تو وہ ان سے وہ جواب ملتا ہے جب انجیل کے باہر اپنا قیاس و منطق لڑاتے ہیں تو عقل سے یہ جواب سنتے ہیں۔

مگر ایک بات میں ہم اور پادری صاحب دونوں متفق ہیں اور مسیح کی الوہیت کے مسئلہ کا تصفیہ وہیں سے چاہیئے وہ یہ ہے کہ چاہے مسیح میں کئی ذاتیں ہوں وہ ایک ہی شخص ہے، اور ہم ثابت کیے دیتے ہیں کہ وہ شخص

کسی طور سے خدا نہیں ہے۔ جب مسیح نے کہا میرا باپ مجھ سے بڑا ہے تو صاف روشن ہے کہ مجھے مسیح اپنی شخصیت کو کہتا ہے یہ شخصیت نہ فقط انسان ہے اور نہ فقط خدا بلکہ آپ یوں کہتے ہیں کہ کامل انسانیت اور کامل الوہیت، سے نبی ہے پس معلوم ہوا کہ مسیح کہتے ہیں میرا باپ مجھ سے بڑا ہے آپ نہیں کہہ سکتے کہ یہ صرف

یون کی "انسان میں روح اور جسم دو مختلف چیزیں ہیں تاہم ہر ایک آدمی ایک ہی شخص ہے، پس جب مسیح ہی انسان ہوا اور کامل انسان تو اس میں روح اور جسم دو مختلف چیزوں سے ایک شخص ضرور ہونا چاہیے ورنہ اسکو انسان نہ کہینگے۔ مگر مسیح انسان ہی نہیں آپ کہتے ہیں کہ وہ کامل خدا بھی ہے اور خدا کی تعریف معروف ہے خدا ہی ایک شخص ہے پس لازم ہوا کہ مسیح میں کامل الہی شخصیت ہی ہو اور الہی شخصیت انسانی شخصیت سے غیر ہے لیکن جب مسیح کامل انسان اور کامل خدا ہو، تو اس میں دو شخصیتیں کامل انسان اور کامل خدا کی ہونا چاہیے یعنی ایک شخص وہ جو روح اور جسم دو مختلف چیزوں سے دوسرے وہ جو خدا کی شخصیت ہے۔ لہذا مسیح کو کامل انسان اور کامل خدا کہ کر صرف ایک ہی شخص، اما مصل اور بے معنی ہے کیونکہ مسیح خدا جب ہی ہے جب اوس میں حقیقی الہی شخصیت ہو کیونکہ خدا شخص ہے اور وہ انسان جب ہی ہے جب اُس میں حقیقی انسانی شخصیت ہو کیونکہ انسان ہی شخص ہے۔ اگر پادری صاحب کی خاطر مان لیں کہ کسی طور سے جبکی وہ تعریف نہیں کر سکتے دو شخصیتیں یعنی الہی اور انسانی ایک بن گئیں جبکہ نام مسیح رکھا تو دوسرے وقت پیدا ہوتی ہے جبکہ اندازہ غالباً پادری صاحب نے خود نہیں کیا یعنی اس شخصیت کو نہ انسان اور نہ خدا کہہ سکتے ہیں بلکہ اس کے لیے کوئی نیا نام وضع کیجیے۔

کیونکہ انسانی شخص تو خالص "جسم اور روح" کی یکجہالت سے بنتا ہے اور ابھی شخص جسم اور روح مخلوق کی شخصیت سے غیر ہے اب مسیح نہ یہ کہہ سکتا کہ

وہ ایک طرح درست ہیں کیونکہ مسیح محض انسان ہو کر ایسا نہیں ہو سکتا تھا
 صرف میں یہ کچھ نہیں کہتا کہ مسیح محض انسان ہو کر ایسا نہیں ہو سکتا،
 یا ہو سکتا ہے میں صرف یہ کہتا ہوں کہ وہ مسیح ہو کر نہ قادر مطلق ہے اور
 نہ قائم بالذات اور نہ ہمہ دان، پس وہ مسیح ہے۔ کہ خدا نہیں ہو سکتا۔

آپ تسلیم کر چکے کہ مسیح ایک شخص تھا یعنی وہ ایک میں تھا اسی میں اور اسی
 شخص کی نسبت میرا دعویٰ ہے کہ اوس میں لازمی صفات الوہیت نہیں اب
 اگر آپ مسیح میں کوئی دوسرا میں ثابت کر دیں تو فرما دیں کہ ایک میں تو
 آسمین ماسوا اللہ ہے اور ایک میں اللہ اور اگر نہیں تو آپ کو اختیار ہے
 آپ مانا کریں کہ مسیح قادر مطلق ہی ہے اور نہیں ہی کہ وہ ہمہ دان ہے
 ہی اور نہیں ہی۔ آپ شخص اور میں کی تعریف پر خوب غور کر لیں اور
 تب فرما دیں کہ مسیح نے یہ انسانیت کے اعتبار سے اور وہ الوہیت
 کے اعتبار سے کہا۔ مسیح سب کچھ باعتبار میں اور شخص واحد ہونے کے
 کہتا ہے اور یہ شخص غیر منقسم ہے کیا مسیح بٹ گیا؟۔

اب جو انجیلی بحث پادری صاحب کی ہے اوسکی نسبت ہم عرض کرتے ہیں
 اے کلام جو مجسم ہوا ازلی ہے جب مسیح کو الوہیت منسوب کی جاتی ہے تو بلا لحاظ
 اوسکی الوہیت کے کی جاتی ہے چنانچہ مسیح اپنی واقعی پیش ہستی کا یوں بیان
 کرتا ہے پیشتر اوس سے کہ ابراہام ہو میں جون یوحنا ۸: ۵۸ اسی باب اب
 نو تبھے اوس جلال سے جو میں دنیا کی پیدائش سے پیشتر تیرے ساتھ کہتا تھا

انسانیت سے متعلق ہو کیونکہ یہ مجبوری سے متعلق ہے اور مسیح کی کوئی علامت انسانی نہیں بلکہ وہ جو کچھ تھی اس مجہد میں شامل تھی۔ اسی طرح جب وہ کہتا ہے میں آپ سے کچھ نہیں کر سکتا تو وہ ان ہی میں اور آپ مسیح کی پوری شخصیت کے لیے آئے ہیں جو آپ کے خیال میں مکمل خدا اور مکمل انسان، نئی پس مسیح کا مفہوم یون ہو اکیسری مکمل انسانیت اور مکمل الوہیت آپ سے کچھ نہیں کر سکتی اور آپ خود غور کر لیں کہ وہ کیسی مکمل الوہیت ہے جو خدا سے کمتر ہو اور وہ کیسا مکمل خدا ہو جو آپ سے کچھ نہ کر سکے ہمارا دعوے صرف یہی قدر تھا کہ وہ شخصیت جو مسیح میں ہے خدا نہیں اور جو ثابت کرنا تھا وہ تہنہ ثابت کر دیا آپ خوب طبع آزمائی کریں اور خوب زور لگائیں ہم آپ سے دعویٰ سے کہہ رہے ہیں کہ آپ مسیح کے اس سخن کی کوئی تاویل کریں کہ میرا باپ مجھے بڑے جو آپ کے خیال الوہیت مسیح کو پاش پاش کر دیتا ہو

فصل دوم

جواب ”دوسری فصل مسیح میں الوہیت کی لازمی صفات کا بیان
پادری صاحب نے میسری اوس بحث کی نسبت جو باب دوم فصل
اول میں ثابت کرتی ہے کہ وہ نہ مسیح قائم بالذات ہے نہ قادر
مطلق اور نہ ہمہ دان، یہ فرمایا ہے کہ مدجو اعتراض اکبر مسیح نے باب
دوم میں مسیح کے قائم بالذات قادر مطلق اور ہمہ دان ہونے پر کیے ہیں۔

اور خلقت کا پہلو ناکستی ہے پس مسیح مخلوق ہوا گو سب مخلوقوں سے اول مخلوق
پس وہ حادث ہے نہ کہ قدیم اور ازلی۔ قدیم و ازلی کو تو خلقت کا شروع اور پہلو
نہیں کہہ سکتے خیر و ن کا شروع ہی ہوتا ہوا اور آخر ہی انسان کے پہلوئے یعنی
خلقت انسان کے شروع حضرت آدم تھے اور کوئی آخر ہی ہو گا پس جب مسیح
خلقت کا شروع اور پہلو ناٹھڑے تو ازل اُس کے ہی پیشتر ہوا اگر ایسا محاورہ
جائز رکھا جاوے اور مسیح کے قبل کو ازل کہو۔

مگر اس مقام پر اس آیت کا کوئی اور ہی نشانہ ہے اور پادری صاحب نے
پیش بینی ہی فرمائی ہے آپ کہتے ہیں ”میں نہیں مان سکتا کہ مسیح کا ازل
کفارہ ہونے کے لیے مقرر کیا جانا اور اسکی ازلی ہستی کی دلیل نہیں ہو جیسا کہ
ایمانداروں کا ازل سے مسیح میں چا جانا اور اسکی ازلی ہستی کی دلیل نہیں ہو،“
آخر کوئی وجہ تو بتائیں آپ کیوں نہیں مان سکتے؟ آپ کو ماننا پڑے گا اور اسکے
لیے ہم آپ کو انجیل کا محاورہ دکھائیں گے خدا نے ہکو نبی و عالم کے پیشتر
مسیح میں چن لیا اسی پہ خدا نے ہمیں پاک بلا ہٹ سے بلایا نہ ہمارے کاموں

کے سبب بلکہ اپنے ارادے ہی اور اُس نعمت جو یسوع مسیح کے واسطے ازل
ہیں دی گئی ۲ تھ پہ مقدس پولوس فرماتے ہیں کہ خدا ان خیر و ن کا جو موجود
نہیں یون ذکر کرنا ہو گا کیونکہ موجود ہیں روم ہیں اب آپ خود بتلا دیں کیونکہ
خدا نے ایمانداروں کو جو نبی و عالم کے بعد بہت ہوئے۔ بنا و عالم کے پیشتر
چن لیا کیونکہ ازل میں ہمیں نعمت دی گئی جب ہم موجود نہ تھے کیونکہ خدا کا بارہ

بزرگی دے یوحنا، ۱: ۵ اور سمرنا کی کلیسا کو یون لکھ کہ وہ جواول اور آخر ہے اور مواتا اور جیا ہے یہ باتیں کتابے مکا ۲: ۸،

ہمکو بار بار یہ شکایات کرنا پڑتی ہے کہ پادری صاحب اونہیں دعودن کو حنبلی نزدیک ہم ایک مرجعہ کر چکے بغیر جواب دیے از سر نو ہمارے مقابل پیش کرتے ہیں اول دسوم آیت پر ہمارے رسالہ سابق ۴-۵۳ و ۵۴-۵۵ میں بحث ہو چکی پادری صاحب کو لازم ہے کہ پہلے اسے رد کر لیں۔

دوسری آیت ای باب تو مجھے اپنے ساتھ اس جلال سے جو میں دنیا کی پیدائش سے پیشتر تیرے ساتھ رکھتا تھا بزرگی دے مسیح کی ازلیت پر دال نہیں ہکتی اور آپکا یہ فرمانا ”جو کچھ پیدائش سے پیشتر ہے وہ ضرور ازلی و خود ہست ہے“ غیر متعلق ہے کیونکہ اول تو مسیح بیان صرف دنیا کی پیدائش سے پیشتر کا ذکر کرتے ہیں نہ کہ پیدائش مطلق سے پیشتر کا دیم انجیل خود مسیح کو پیدائش کے اندر یعنی مخلوق تسلیم کرتی ہے مگر چونکہ پہلے ہونا اور پیچھے ہونا ترتیب خلقت میں لازمی ہے اسلیے بعض جگہ اسکو

خدا کی خلقت کا شروع (انگریزی مکالمہ)۔ اور ساری خلقت کا پہلوٹا (فلسی علم) کہا ہے مگر اسکو خلقت ہی میں شمار کیا دنیا کی پیدائش سے پیشتر کو ازل مان لینا بہت بڑی خطا ہے ازل نہ ابراہیم سے پیشتر ہے اور نہ آدم سے نہ زمین سے پیشتر اور نہ آسمان سے اور انجیل مسیح کو خلقت مطلق سے پیشتر کہتی نہیں بلکہ اسکو خلقت میں شمار کر کے خلقت کا شروع

ابھی تک ملا نہ تھا یہ وہ جلال تھا جو بطور انجام مسیح کی اول خدمتوں کے صلہ میں ملنے والا تھا جو اس نے انسان ہو کر اور صلیب کی موت سے کر انجام دین وہ دوسرے ایک فرمانبردار رہا اس واسطے خدا نے اسے بہت سرفراز کیا اگر یہ جلال مسیح کو مل چکا ہوتا تو پھر اس کے مانگنے کی کیا ضرورت تھی۔

اب اگر اس آیت پر اور غور کیا جاوے تو معلوم ہو کہ اس جگہ مسیح عابد ہیں خدا باپ معبود مسیح دعا مانگتے ہیں اور بتلاتے ہیں باپ اکیلا تھا خدا ہے اور مسیح اوسکا بیٹا ہوا مسیح جلال اور بزرگی خدا سے مانگتے ہیں کیا یہ بھی کوئی صفت الوہیت سمجھی جاتی ہے۔ یوحنا کی پہلی آیت کی نسبت جو ہم نے کہا تھا اس آیت سے کیونکر الوہیت مسیح اخذ کی جاتی ہے اس میں تو یہ نہیں کہا کہ مسیح خدا تھا خدا اس کلام کو کہا ہے مسیح جب کا طور ہے، پادری صاحب فرماتے ہیں ”یہ بھی آپ کو خوب سوچی مانگے گا کہ ناک بتلائی انجیل میں یہ نہیں لکھا کہ کلام مجسم ہونے سے پہلے مسیح نہ کلام مجسم کا خطاب مسیح ہے“ ہکو تو الوہیت مسیح میں کلام ہے نہ کہ الوہیت کلام میں آپ مان چکے کہ انجیل ”کلام غیر مجسم کو خدا کہتی ہے“ پھر اب آپ کلام مجسم یعنی مسیح کو کیوں خدا کہتے ہیں؟ اور ہم کلام مجسم کے معنی بتلا چکے دیکھو ہم یہ دے تاکہ پڑ کر بتلا دیتے ہیں کہ کلام مجسم کو خدا مت کہو اور آپ نہیں مانتے۔

۴۔ ”دو سب پیروں کا خالق اور نبھانے والا ہے“

اس بحث میں اس بات کا لحاظ رکھنا چاہیے کہ کوئی قدرت جو کسی کو دوسرے کے

جو بعد پلاطوس مصلوب ہوا دنیا عالم سے قتل ہوا حقیقت میں اس طرح
 کہنا غلط ہوگا اگر مقدس پولوس کا قول صحیح نہ ہو کہ خدا ان چیزوں کا جو موجود ہیں
 یوں ذکر کرتا ہے گویا کہ موجود ہیں کیونکہ خدا کے نزدیک کوئی ماضی و مستقبل
 نہیں اسی طور حضرت یرمیا کی نسبت خدا کا کلام یوں مرقوم ہے پشیر اس سے
 کہ میں نے تجھے پٹ میں خلق کیا میں تجھے جانتا تھا اور رحم میں سے تیرے
 گلنے کے پشیر میں نے تجھے مخصوص کیا اور قوموں کے لیے تجھے بنی ٹھہرایا
 یرمیا ۱۶ باب ۱ کا محاورہ ہے اور بالخصوص غیر انہوں کا کہ ان چیزوں کے
 وجود کی نسبت جو بالکل یقینی ہیں یوں کہتے ہیں کہ اذکا وجود ازل سے تھا
 کیونکہ خدا کے علم اور ارادے میں وہ مقدم تھیں مسیح کا مرنا یقینی تھا ایما نڈارو کا
 برگزیدہ ہونا بھی یقینی تھا اس لیے کہا گیا کہ بنا عالم سے پشیر یہ واقعات وقوع پذیر
 ہو چکے تاملو دین دلی السیر کا قول ہے کہ سات چیزیں دنیا سے پیشتر خلق کی گئیں
 باغ عدن شریعت ایما نڈارو بنی اسرائیل عرش یروشلم اور مسیح، تفسیر اسکی یوں
 کی گئی ہے کہ یہ خدا کے ارادہ میں مقدم تھے ان ہی کے لیے تمام عالم پیدا ہوا
 گویا کائنات کی علت غائی یہ ہوئی۔

پس جب مسیح یہ کہتا ہے اے باپ مجھے اپنے ساتھ اس جلال سے جو میں
 دنیا کی پیدائش کے پیشتر تیرے ساتھ رکھتا تھا بزرگی دے تو وہ اُس جلال کا
 طلبگار ہوتا ہے جو خدا نے دنیا کی پیدائش کے پیشتر اپنے ارادے قدیم میں
 مقرر کر رکھا تھا کیونکہ انجیل سے ظاہر ہے کہ دراصل یہ جلال مسیح کو ملنے والا تھا

اور ساری چیزیں اوس میں پیوستہ ہیں مگر اس میں مسیح خلقت کا پیدا
 کرنے والا ٹھہرتا ہے اور نہ سنبھالنے والا بلکہ سب چیزیں اوس میں اپنے
 وسیلہ پیدا کی گئیں یہ سب چیزیں کیا ہیں؟ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ سب چیزیں جسمانی
 و مادی خلقت نہیں بلکہ روحانی اور اخلاقی خلقت ہو رسول اپنے الفاظ کی
 آپ ہی توضیح کرتا ہے سب چیزیں پیدا کی گئیں یہ کون چیزیں ہیں؟ کہنے
 وہ جو آسمانوں میں اور زمین پر ہیں۔ یہ کیا ہیں؟ دیکھی اور اندکیسی۔ یعنی
 آسمانوں پر زندہ کیسی (اور زمین پر) دیکھی چیزیں۔ یہ دیکھی اور اندکیسی کون
 چیزیں ہیں؟ کیا وہ یہ ہیں۔ آسمان اور زمین اور سمندر اور جو کچھ اوتھیں ہے
 جنہیں زندہ خدا نے پیدا کیا (اعلیٰ) نہیں بلکہ وہ سخت و محکم تین چیزیں
 اور مختار بیان ہیں یعنی مارج روحانی جو آسمان پر ہماری آنکھوں سے
 اندیکھے اور زمین پر آنکھوں سے دیکھے ہیں اور وہ خدا کی بادشاہت اور
 کلیسیا ہے جو نئی روحانی اور اخلاقی خلقت ہو جو مسیح میں اور مسیح کے وسیلہ
 پیدا کی گئی اور جو مسیح کا بدن ہے جس کا سر خود مسیح ہے آئیٹ خدا نے
 ساری چیزیں کو کیا دے جو زمین پر ہیں اور کیا دے جو آسمان پر ہیں اسی
 وسیلہ اپنے سے ملا لیا آئیٹ جس سے ظاہر ہے کہ سب چیزیں جو آسمان پر
 ہیں یا زمین پر جنہیں خدا نے مسیح کے وسیلہ اپنے سے ملا لیا روحانی و
 اخلاقی چیزیں ہیں نہ مادی و جسمانی اسی لیے مقدس پولوس فرماتے ہیں
 اگر کوئی مسیح میں ہے تو وہ نیا مخلوق ہے پرانی چیزیں گذر گئیں دیکھو

ہاتھ سے ملے وہ اسکی اپنی ذاتی قدرت نہیں جو قدرت ذاتی ہے وہ وہی
 نہیں جاسکتی جو وہی جاتی ہے وہ ذاتی نہیں ہو سکتی۔ قدرت تخلیق خدا کی
 ذات کو حاصل ہے پس اس طور یہ قدرت کسی کو حاصل نہیں پر اگر خدا
 تخلیق کی کوئی قدرت کسی مخلوق کو دے دے تو وہ خدا نہیں ہو سکتا
 انجیل میں مسیح کو کوئی ذاتی قدرت تخلیق منسوب نہیں کی گئی مگر بعض آیت
 ہیں جنکی بنا پر کہا جاسکتا ہے کہ خدا نے کوئی قدرت تخلیق مسیح کو عطا کر دی ہے
 مگر اس سے تو الوہیت ثابت نہیں ہو سکتی جب تک کہ آپ یہ ثابت
 کریں کہ مسیح مخلوق نہیں اور قدرت تخلیق اسکی ذاتی صفت ہے اور
 یہ آپ ثابت نہ کر سکیں گے تب تک کہ انجیل میں مسیح کا یہ قول مندرج رہے گا
 میں آپ سے کچھ نہیں کر سکتا۔

پادری صاحب نے اپنے دعویٰ پر ایک تو یوحنا ۱۷ سب چیزیں اس سے
 موجود ہوئیں پیش کی ہے مگر یہ آیت کلام کی نسبت ہے نہ کہ ”کلام غیر مجسم“
 کی نسبت اور ہم بتلا چکے کہ کلام کوئی شخصی ہستی ماسوا اللہ نہیں ہے۔

دوسری آیت فلسفی ۱۷: ۱ ہے ہم اسکو موافق ریوا نرڈورشن کے درست
 ترجمہ کے پیش کرتے ہیں ”پیارا بیٹا اندیکھے خدا کی صورت اور ساری خلقت کا
 پہلو ٹا ہے کیونکہ اوس میں سب چیزیں پیدا کی گئیں آسمانوں میں اور زمین
 پر دیکھی اور اندیکھی کیا تخت کیا حکومتیں کیا ریاستیں کیا تماریاں سب
 چیزیں اس کے وسیلہ پیدا کی گئیں اور اس کے لئے وہ سب چیزوں کے آگے ہو

مسیح خود فر مانا ہے خلقت خدا نے پیدا کی مرقس ۱۳: ۱۱ اور نے کب کہا کہ میں خلقت کا خالق ہوں ہم پادری صاحب کی پیش کردہ آیت کی نسبت ہم خدا پھر یاد دلانے ہیں کہ یہ آیت بیٹے کے حق میں ہے اور آپ خود مانتے ہیں کہ وہ لفظ بیٹا الوہیت کے ادا کرنے کے لیے نہیں ہے، پھر آپ یہ بھی یاد رکھیں کہ بیان مسیح کو ساری خلقت کا پہلو ٹاہ کر ادا کے مخلوق ہونے کو مانا ہے اب اس کی خدائی اور الوہیت کا خیال کیونکر جم سکتا ہے کیا آپ کسی مخلوق کے خدا ہونے کے قائل ہو چاہتے ہیں۔

۳۔ ”وہ بے تبدیل ہے“

مصنف ”بے تبدیل“ مختلف درجوں کے معنی میں استعمال کی جاسکتی ہے پس یہ تو کچھ ضرور نہیں کہ سوائے خدا کے کوئی اور بے تبدیل نہ ہو۔ ہم مانتے ہیں کہ خدا کی شریعت ہی بے تبدیل ہے قانون اخلاق بے تبدیل نیکی کی جزا اور بدی کی سزا میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ پس مسیح بھی کسی معنی میں بے تبدیل ہو کر خدا نہیں ہو سکتا۔

پادری صاحب نے عبرانی ۱۳: ۸ کے پیش کرنے میں غلطی کی ہے یسوع مسیح

کل اور آج اور اب تک یکساں ہے تم نگار نگار یکساں تعلیموں سے ادھر ادھر دوڑے نہ پھرو کیونکہ یہ پہلا ہے کہ دل فضل سے مضبوط ہو کیونکہ ڈاکٹر ہمنڈ نیو کوم۔ اور یہی کلرک وغیرہ تیشی مفسرین جاکتے ہیں کہ بیان یسوع مسیح سے مراد یسوع مسیح کا پاک دین ہے جسکو نگار نگار یکساں تعلیموں سے

ساری چیزیں نئی ہوئیں۔ ۲۔ قرچہ اس معنی میں مقدس پولوسس نئی
انسانیت کا ذکر کرتے ہیں جو خدا کو موافق راستبازی اور حقیقی پاکیزگی میں
پیدا ہوئی انہی ہیں۔

واضح ہو کہ کتاب مقدس کی یہ کوئی مشتبہ تعلیم نہیں ہے اور زمین ہر جگہ شروع
سے آخر تک خلقت کا انا خدا باپ سے منسوب کی گئی ہے وہی اکیلا
خالق و مالک و پروردگار عالم ہے ابتدا میں خدا نے آسمان کو اور زمین کو پیدا
کیا کلام الہی یوں شروع ہوتا ہے تو ہاں تو یہی اکیلا خداوند ہے تو نے آسمان
کو اور آسمانوں کے آسمان کو اور اونکی ساری آبادی کو اور زمین کو اور جو کچھ
اوپر ہے اور بندروں کو اور جو کچھ اونہیں ہے بنایا تو بہوں کا پروردگار
اور آسمانوں کا لشکر تیرا سجدہ کرتا ہے خمیا ہے اس میں کسی دوسرے خالق و
پروردگار کی گنجائش نہیں رہی جب اُس نے آسمانوں کے آسمان کو اور
اونکی ساری آبادی کو خلق کیا تو مسیح ہی اونکی ساری آبادی کے ساتھ خلق ہوا
جب وہ بہوں کا پروردگار ہے تو مسیح کا ہی پروردگار ہے اور جب آسمانوں کا
لشکر اور سکا سجدہ کرتا ہے تو مسیح سب پر سبقت لیجا تا ہے وہ اپنے خالق اور
پروردگار کو ان سب سے پہلے سجدہ کرتا ہے سب کچھ اسی زندہ خدا نے
پیدا کیا مسیح جس کا بیٹا کہلایا اعمال ہے کیا ہم بہوں کا ایک ہی باپ نہیں کیا
ایک ہی خدا نے ہم بہوں کو پیدا نہیں کیا ملا ہے اب کیا ضرورت ہے کہ کسی
دوسرے کو خالق و پروردگار سمجھ کر کلام خالق و پروردگار کی مخالفت کیجاوے

۱۔ مستی ۱۱: ۲۷ کوئی بیٹے کو نہیں جانتا مگر باپ اور کوئی باپ کو نہیں جانتا
مگر بیٹا اور وہ چہر بیٹا او سے ظاہر کرے،، شاید آپ بیٹے کو ایسے ہمہ دن
سمجھتے ہیں کہ وہ باپ کو جانتا ہے مگر اول بیٹا خود کہتا ہے کہ باپ کو وہ بھی
جانتے ہیں چہر بیٹا او سے ظاہر کرے تو اس صورت میں ایماندار بھی ہمہ دن
ہوے جانتے ہیں مگر پادری صاحب اس سے بچنا چاہیے کہ پردہ منطق ہی
ایسا ہے ہم کیا کریں اور وہ کیا کریں۔

دویم۔ آیت بیٹے کے حق میں ہے اور پادری صاحب بیٹے کی ہمہ دانی کا
دعویٰ کرتے ہیں حالانکہ یہ بھی آپ کو تسلیم ہے کہ دو لفظ بیٹا الوہیت کے ادا
کرنے کے لیے نہیں،، اور اگر اس بات نے آپ کو شبہ میں ڈالا ہے کہ
کوئی بیٹے کو نہیں جانتا مگر باپ تو آپ مقدس پولوس سے رجوع کریں
جو کوئی خدا سے محبت رکھتا ہے وہ اس سے بچا ناجاتا ہے افرقہ شاید
آپ نے مسیح کے کلام کو کبھی مقدس رسول کے اس کلام سے مقابلہ نہیں کیا
اب جو تمہنے خدا کو بچانا بلکہ خدا نے تم کو بچانا کلنی ہے خدا کا کلام اپنا منہ پر ہے
۲۔ مسیح کہتا ہے میں وہی ہوں جو دلون اور گردون کا جانچنے والا ہوں مکا
۳۔ پادری صاحب نے ہمہ دانی کے حلقہ کو ایسا محدود سمجھ لیا ہے کہ اسکو
دلون اور گردون پر منحصر کر دیا ہے صاحب ہمہ دانی دلون اور گردون سے
بھی کہیں آگے ہے دل اور گردے اسکی عملداری میں ایک ذرہ سے
کمتر ہیں۔ آپ کا تصور ہمہ دانی بہت ہی تنگ ہے ہمہ دانی سے کوئی علم باہر

الگ کیا ہے شارع کا نام شریعت کے لیے محاورہ میں استعمال ہوتا ہے
چنانچہ مسیح نے اپنی تمثیل میں خود اس محاورہ کو استعمال کیا اُنکے پاس موسیٰ
اور انبیاء ہیں چاہیے کہ اولیٰ سین لو کا ۱۲۱/۲ مراد موسیٰ کی شریعت اور انبیاء
کی شریعت ہے اسی طرح مسیح کے دین اور شریعت کے لیے مسیح کا نام لیا
وے یسوع مسیح (یعنی اوسکا دین) سکھلانے اور سنا دی کرنے سے بار مسیح
اعمال (دیکھو انگریزی)

دوسری آیت کو پادری صاحب کچھ اضافہ کر کے پیش کرتے ہیں اور اسلئے
غلطی میں پڑتے ہیں ”بیٹے کی بابت کتا ہے اسے خداوند تو نے ابتدا میں
زمین کی بنیاد لی چلنی ہے“، حقیقت میں یہ آیت بیٹے کے حق میں نہیں
اور نہ یہ اس طرح شروع ہوئی ”بیٹے کی بابت کتا ہے“، میں اس آیت پر
حٹ پر پوری بحث کر چکا ہوں۔

یاد رکھنا چاہیے کہ تمام انجیل شاہد ہے کہ مسیح دراصل بے تبدیلی نہ تھا جس طرح
کہ خدا ہے مسیح اہل تمام تبدیلیات کا مطیع ہوا جو مخلوق اور انسانی فطرت
کے لیے لازمی ہیں۔ مسیح اعلیٰ تھا ادنیٰ ہوا پیدا ہوا مرا اور زندہ ہوا دنیا میں
درد و مصیبت برداشت کیے پھر اس سب کے صلہ میں خدا نے اسے بہت
سرفراز کیا اور وہ اوس مرتبہ پر پہنچ گیا جس تک وہ کبھی نہ پہنچا تھا۔ پھر بھی
مسیح کو بے تبدیل کیا جائیگا!

۵ ”وہ حاضر و ناظر ہے“

پادری صاحب اسکے ثبوت میں تھی جہاں اور جہاں پیش کرتے ہیں۔ فہوس
پادری صاحب کی کمزوری اور کمزور دلیل کر رہی ہے ناحق انہوں نے ہمارا
جواب لکھنے پر کمر کسی ہم اپنے رسالہ ۱۵-۱۶-۱۷ میں اس کے جملہ دعاوی کی نسبت
دو حاضر و ناظر ہونے کی تردید کر چکے ناحق انہوں نے پینے کی کیل پر لات ماری
اتو پادری صاحب غضب دے چاہے ہماری ایک نہیں سنتے صرف اپنی کہتے
ہیں کہ "مسیح نے یوحنا ۱۵-۱۶-۱۷ میں نہایت صفائی سے اپنی الوہیت کا
بیان کیا" ہم اس کے اس بے بنیاد و دعویٰ کا ابطال رسالہ ۱۵-۱۶-۱۷ میں
ہم وہی شکایت پر کرتے ہیں کیونکہ وہ یوحنا ۱۵-۱۶-۱۷ کو پیش کرتے ہیں اور ہمارا
جواب نہیں دیتے جو صفحہ ۳۳-۳۶ میں مرقوم ہے دیکھو مسیح کیا کہتا ہے
باپ نے ساری عدالت بیٹے کو سونپ دی دیکھو بیٹا عدالت کر گیا اور تفسد
بیٹا الوہیت کے اظہار کے لیے نہیں آیا، پھر عدالت باپ سونپتا ہے
سونپی ہوئی چیز ذاتی و اختیاری چیز نہیں بلکہ اس قسم کی ہے جو دی
جاسکتی ہے خدا کو کسی نے عدالت دی نہیں ورنہ وہ خدا کیسا اب ہم کیا کہیں
عیسائی بھائیو اگر تم کو حق اور انصاف مد نظر ہے اگر تم کو خدا کا خون ہے اگر تم
اپنے لیے آپ سوچتے ہو اگر تمہارے دل میں انجیل کی عظمت ہو اگر تم خدا کو
مسیح کو پہچانتے ہو تو تم کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ نہ مسیح ازل سے نہ قادر مطلق
نہ خداوندان اور نہ حاضر و ناظر وہ ایک رفیع الشان مخلوق ہے جو باپ سے زندہ ہو

مسیح فرماتا ہے مجھ کو اوس گھڑی کا علم نہیں مگر جس پہلے ہمہ دان کو اوس
 گھڑی کا علم ہوگا بلکہ کچھ تو اوس کی تفسیر کیجیے اور دیکھ گاتے دلون کو تمہاری
 بیان مسیح کی الوہیت کے ایمان کی کشتی ڈوبی جاتی ہے۔ ہمہ دان خدا اور
 پہر قیامت کی گھڑی سے ناواقف۔ رہا دلون کے خیالات جانچنا اس
 قسم کی قوت انسان کو عطا ہو سکتی ہے مسیح کے ہم عصر ہی قائل تھے کہ
 انبیاء کو ایسی قوت حاصل ہوا کرتی ہے دیکھو لوقا ۱۱: ۱۷ اور یوحنا ۱۱: ۴۰
 ۴۱۔ اسے خداوند تو سب کچھ جانتا ہے یوحنا ۱: ۱۲ آپ اس آیت پر میرے
 رسالہ ص ۱۷۳ کو دیکھیں کیونکہ آپ اس سے چشم پوشی کر گئے ہیں جبرت میں
 ہوں۔ آپ نوجواب لکھتے ہیں۔ یہ سچ ہے کہ جو جو اختیارات اور طاقتیں مسیح کو
 باپ کی طرف سے عطا ہوئیں ہم ان کا شمار نہیں کر سکتے مگر یہ کہ خدا کا کلام
 بتلاتا ہے کہ اوس قسم کی طاقتیں مسیح کے سوا اور مخلوق کو بھی عطا ہو چکی
 ہیں چنانچہ یوآب داؤد بادشاہ سے کہتا ہے کہ تو دانشمند ہے حسب طرح خدا کا
 فرشتہ دانشمند ہے کہ جو کچھ زمین پر ہوتا ہے اسے دریافت کرے۔
 ۲ صموئیل ۱: ۲۰ پطرس کو خانیا اور صغیرا کے دل کا حال معلوم ہو گیا تھا
 اعماباب ۵۔ مسیح کے قدیمی شاگردون کو روحون کے پہچاننے کی قدرت تھی
 افر ۱: ۱۰ مسیح کو یہ قدرت سب سے اعلیٰ درجہ پر حاصل تھی یہ ہمہ دانی بہرگز
 نہیں یہ سب اس لیے تھا کہ خدا نے یسوع ماضی کو روح قدس اور قدرت
 سے مہنوح کیا اعماباب ۱۔

دیوئے یوحنا ۲:۱-۲۰

۲۔ دیوئے ۲:۱۳ ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ دے تجھ کو اکیلا تپا خدا اور مسیح مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے جانیں، اگر کوئی اپنے کان بند نہ کرے تو اس کو اس آیت کے ہر لفظ سے یہ صدا سنائی دے گی کہ مسیح خدا نہیں تپا خدا اکیلا باپ ہے اور اُس اکیلے سچے خدا میں ایک اقنوم ہے یعنی باپ نہ تین اقنوم مجھے یقین ہے کہ اگر کوئی ایماندار تنہائی میں دعا کے ساتھ خوف خدا سے غورو فکر سے عقیدہ ان کی طرف پشت کر کے آسمان کی طرف آنکھ اٹھا کر صرف، مرتبہ اس آیت کو پڑھے تو وہ ضروری توحیدی ہو جاوے یہ وحدت الہی درست مسیح کی واضح تعلیم ہے اسے حیات ابدی کے بہو کہو اور پیا سو اس ایمان کو قبول کرو۔

۳۔ دیوئے ۲:۱۵ میں بیان کیا گیا ہے کہ مسیح مسیح کو خدا سے برحق اور ہمیشہ کی زندگی جانیں، اسے بس ہو چکی ناز مصلح اوٹھائیے۔ ایسے جواب لکھنے کی ضرورت کیا تھی پادری صاحب کو اس قسم کے جواب لکھنے کا یہ پہلا موقع ہے اگر آپ کو یہ کتنا تھا تو آپ نے ہماری بحث مرقومہ صلاۃ کو پہلا رد کیا ہوتا پھر اس آیت کو ثبوت الوہیت مسیح میں پیش کرتے۔

۲۔ ”کل عالم کا اختیار و انتظام“

۱۔ ”متی ۲۸: ۱۸ آسمان اور زمین کا سارا اختیار مجھے دیا گیا“ پہلا دیے ہوئے اختیار کو رکھنا اور خدائی کا دعوے کرنا یہ تو آپ ہی کے ذہن میں آ سکتا ہے

(یوحنا ۱: ۱) جو خدا کی قدرت سے جیتا ہے (۲ قرنتھ ۵: ۱۷) اور بیشک خدا تمہیں
 قادر مطلق نے اسکو اپنی کل کائنات پر مرتبہ ملا کیا ہے اگر کوئی دبدہ دوست
 امین کچھ بڑھا دے تو خدا اوں آفتوں کو جو اس کتاب میں لکھی ہیں اس پر
 بڑھا دے گا اور اگر اوہ امین سے کچھ کم کرے تو خدا اود کا حصہ کتاب حیات سے
 نکال ڈالے گا خدا نہ کرے کہ ہم میں سے کوئی اوس ہولناک خطرہ میں جا پڑے
 اے مسیح ہم تمہیں بخدا انہیں مانتے کیونکہ تو نے آپ کو خدا نہیں کہا بلکہ باپ کو
 اکیلا سچا خدا کہا ہم تمہیں بخدا کا ہمسرا اور خدا کے برابر نہیں مانتے کیونکہ تو نے
 خود فرمایا کہ میرا باپ مجھے بڑا ہے۔

اب پادری صاحب ایک اور دعویٰ کرتے ہیں کہ مسیح کو وہ کام منسوب
 کیے گئے ہیں جو خدا کے سوا اور کوئی مخلوق کر نہیں سکتا، مگر جبکہ ہم یہ
 ثابت کر چکے کہ مسیح ”قائم بالذات“ نہیں کہ وہ مخلوق ہے تو اب جو کام
 مسیح سے منسوب کیے جاتے ہیں وہ ضرور مسیح سا مخلوق کر سکتا ہے اور
 امین نکرار کی گنجائش نہیں پر ہم آپ کی ہر ایک دلیل جانچتے ہیں۔

۱۔ ہمیشہ کی زندگی،

۱۔ ”یوحنا ۱۰: ۲۸ میں اونہیں ہمیشہ کی زندگی بخشا ہوں،“ مگر مسیح اپنے
 ذاتی اختیار سے یہ زندگی کسی کو نہیں بخش سکتا یہ اختیار بھی اسے خدا نے
 دیا ہے وہ دعا میں باپ سے عرض کرتا ہے تو نے اسے سب سمون پر
 اختیار دیا تاکہ وہ ان سب کو جنہیں تو نے اسے بخشا ہمیشہ کی زندگی

مگر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کونسا خیال درست ہے! جملوں کا حقیقی ترداد تو اسی شخص کی طرف اشارہ کرتا ہے جس کی طرف اس سے پہلے جملہ اوسکی ماہیت کے مین کرنا ہے مگر عند جدیدین اسما اشارہ کے مرجعوں کی نسبت اس قسم کے ترداد و تناسب کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ ایسی ہر حالت میں مرجع کا تعین سیاق عبارت مضمون سے ہو سکتا ہے، مگر اہم اوسی خیال کو قبول کرنے میں جو جملوں کے حقیقی ترداد سے پیدا ہوتا ہے کیونکہ سیاق عبارت اور مضمون ہر دو سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے ترجمہ میں دو جگہ اوسکا مرجع باپ ہے تیسری جگہ بی و سیا ہی کیون نہیں۔

پر اگر پادری صاحب خواہ مخواہ اپنے خیال پر اڑے رہیں تو ہم اوندکو یاد دلائیل کے کوئی قدرت اپنی اصل میں مسیح کی ذاتی اور اپنی نہیں ہے بلکہ خدا کی طرف سے بخشی ہوئی۔ جتنی قدر تین ہکو حاصل ہیں وہ سب ہماری ہیں کیونکہ ہکو حاصل ہیں مگر اوندکا ماخذ ہماری ذات نہیں بلکہ خدا کی مہربانی ہے کیونکہ ہر ایک کامل انعام اوپر ہی سے ہے ایسا ہی مسیح کا حال ہے وہ کتاب سارا اختیار مجھے دیا گیا ہے پس حقیقی الوہیت مسیح کی کیونکہ ثابت ہو سیکلی۔

۳۔ ”دنیا کی عدالت“

پادری صاحب بعد آرزو آئین پیش کرتے ہیں مگر خود نہیں دیکھتے کہ وہی آئین ہیں جسے الوہیت مسیح کا ابطال ہوتا ہے۔

مسیح کو یہی کہتے رہے میرا باپ مجھے برا ہے۔

۲۔ بد فلس ۱۱: ۱۰ وہ سب کے آگے ہے اور اُس سے ساری چیزیں بحال رہتی ہیں، اس آیت پر ص ۱۱۲ میں بحث ہو چکی۔

۳۔ دو عبرانیوں ۱۱: ۳ وہ اسکے جلال کی رونق اور اسکی ماہیت کا نقش ہو کے سب کچھ اپنی ہی قدرت کے کلام سے سنبھالتا ہے، کچھ بحث اس

آیت پر تنقیح ص ۱۱۳ میں ہوئی یہاں ہم یہ بتلاتے ہیں کہ قطع نظر اس امر کے

کہ مسیح کی ہر قدرت باپ کا عطیہ ہے پادری صاحب کا اُردو ترجمہ یہی غلط ہے اصل کا ترجمہ یوں ہے اور انگریزی کی بالکل مطابق ”وہ اوس کے

جلال کی رونق اور اوس کے ماہیت کا نقش ہو کے سب کچھ اوس کی قدرت کے کلام سے سنبھالتا ہے، اپنی ہی قدرت نہیں بلکہ اوس کی قدرت

یعنی باپ کی اسکے لیے ڈاکٹر ڈاؤسج وغیرہ کی سند موجود ہے یہ معاملہ ترجمہ کا نہیں بلکہ تفسیر کا ہے جو بتا سکتی ہے کہ اوس کا مرجع کون ہے؟ وہی جبکہ

جلال اور جبکی ماہیت کا نقش مسیح کو کہا یا خود مسیح چنانچہ کالون جو اوس کا مرجع مسیح کو مانتا ہے تسلیم کرتا ہے کہ ترکیب کے لحاظ سے اوس کا مرجع دونوں

ہو سکتے ہیں ڈاکٹر ہنری الفورڈ اپنی تفسیر میں دونوں خیالوں کو پرکھ کر اوس ہر مرجع ضعیف بنیاد پر مسیح کو سمجھتے ہیں مگر مخالف قول کی تائید میں وہ

فرماتے ہیں ”اوسکی قدرت کے کلام سے (اوسکی قدرت کیسی؟ خود اپنی یا باپ کی؟) اخیر خیال سکندر یا کے سائل کا ہے اور زبرگوشیش کا...

موتے ہیں مگر ہم آپسے باہمیوں کی وجہ سے موت سے بچ رہے ہیں
 کہ ہر بیگناہی مسیح کی عظمت کا سبب نہیں ہے بیگناہی نے کسی انسان یا
 فرشتے کو خدائی درجہ نہیں دیا اور یہ ہو سکتا ہے نہ اس جہان میں اور
 نہ آنے والے جہان میں چنانچہ دیکھو جب آدم کو خدا نے بنایا تو وہ پاک
 اور بیگناہ تھا مگر اوس بیگناہ آدم کو دیے اختیار و قدرت اور علم دیے
 جانے کا کوئی ذکر نہیں جیسے مسیح کی بابت مرقوم ہیں ہم ہی اس پر صاد
 کرتے ہیں بیگناہی کسی کو خدائی درجہ نہیں دے سکتی۔

اسکے بعد پادری صاحب نے دو چار آیتیں بے ٹکڑے پیش کر دی ہیں
 جنکا صحیح مفہوم ہم عرض کرتے ہیں۔

۱۔ مسیح کو بادشاہوں کا بادشاہ اور خداوند کا خداوند کہا گیا ۱۶: ۱۷۔ دنیا کے
 بادشاہوں کو یہ لقب دیے گئے ہیں شاہنشاہ بادشاہوں کے بادشاہ کو
 کہتے ہیں پوپ صاحب کا لقب یہ بادشاہوں کا بادشاہ اور خداوند کا خداوند
 ہے کیونکہ کسی وقت دنیا کے بادشاہ حاکم اور خداوندان کے مطیع تھے۔
 سیاسٹرس شاہ مصر کا یہی لقب تھا بنو خدا نصر کو بادشاہوں کا بادشاہ کہا
 دانیل ۷: ۱۳۔ مسیح بادشاہ کو یہ بادشاہی اور خداوندی اوس بادشاہ نے
 دی ہے جو الہوں کا الہ اور بادشاہوں کا خداوند ہے (دانیل ۷: ۱۳) ان
 اوس بادشاہ نے جسکا نام رب الافواج ہے (یرمیاہ ۱۰: ۱۰) خدا نے اوس
 کو کونڈا اور خداوند اور مسیح ہی کیا اعمال یہ مگر یہ تمام جاہ و جلال جو مسیح کو حاصل

دوسری عدالت بیٹے کو سوئپ دی گئی (یوحنا ۲۲: ۱۵) یہودی ہے جو خدا
 کی طرف سے مقرر ہوا کہ زندوں اور مردوں کا انصاف کرنے والا ہو (یوحنا
 ۵: ۲۲) ہسٹنڈو دیکھو تو مسیح عدالت کے لیے مقرر کیا جاتا ہے عدالت ٹھکانا
 سوچنی جاتی ہے اور آپ ہرکو خدا ثابت کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں جو خدا سے
 انواع پاوے اور اختیار حاصل کرے اور اسکی خدائی کا اعتقاد کرنا کیسادل
 و داغ کو ذلیل کرنا ہے عدالت کرنے کا اختیار مسیح کے شاگردوں کو بھی ہوگا
 وہ تیسرے سچ کہتا ہے کہ جب نئی خلقت میں ابن آدم اپنے جلال کے
 تخت پر بیٹھیں گے ہم ہی بارہ تختوں پر بیٹھیں گے اور اسرائیل کے بارہ گروہوں
 کی عدالت کر دے مٹی چلے کیا تم نہیں جانتے کہ ہم فرشتوں کی عدالت
 کریں گے اقریب۔

علاوہ اس آیت کے پادری صاحب " (رومیون ۲: ۱۰) " کو بھی مسیح کی
 شان میں پیش کرتے ہیں ہم پادری صاحب کے اضطراب پر ترس
 کہاتے ہیں اس بحث میں ناظرین ہمارا رسالہ تفسیر مسیح دیکھیں دیکھو
 پادری صاحب کیسی چُپ سادہ ہے ہیں مگر ہماری کتاب کا جواب بھی
 لکھنا فرض ہے۔

مگر بزرگ پادری صاحب نے اس مقام پر " بیگناہی مسیح " کی نسبت بھی
 اپنے محققانہ خیالات کا اظہار کیا ہے عام عیسائی اپنے ذہن کی غلطی سے
 مسیح کی بیگناہی کو ہی کوئی دلیل الوہیت مسیح کی سمجھتے ہیں مگر پادری صاحب

کہ جس کا اس باب نے بحث خدا کوئی ہے جیسا کہ میں جاسکتا۔

باب چہارم

بجواب "چوتھا باب تثلیث فی الوجدت"

پادری صاحب نے اس باب میں اس درجہ اختصار کو روا رکھا کہ تثلیث کے مسئلہ پر تین کالم ہی نہ لکھے۔ جو کچھ پہلے رسالہ کے باب ہفتم میں عرض کیا تھا اس کی کسی بات کی تردید میں دم نہ مارا حالانکہ وہ ایسی اہم بحث تھی کہ اگر اس کی تردید نہ کی جاوے تو تثلیث کا ایمان بحال ہی نہیں رہ سکتا۔ منجملہ اوردلائل کے پہلے یہ بھی عرض کیا تھا اور پادری صاحب خاموش رہ گئے کہ وجہ ہم اس مسئلہ کے لیے انجیل پر مجموعی نظر ڈالتے ہیں تو دیکھتے ہیں کہ جس طرح توحید کی تعلیم سے انجیل جلیل پر ہے اسی طرح اس تعلیم کثرت فی الوجدت کے خالی ہے یہ مسئلہ اس حد تک غیر انجیلی ہے کہ اس کے اظہار کے لیے جو الفاظ و قصورات لازمی ہیں انہیں سے ایک ہی انجیل کے نورانی ورفون میں نہیں مل سکتا وہ تثلیث ہے۔ اقامیم کی گمانگت، خداے بیبا اور خداے روح القدس، وغیرہ اسی قسم کے ہیں کیا ممکن کہ جس طرح ہم توحید الہی کی تعلیم کو انجیل ہی کے الفاظ میں بیان کر سکتے ہیں خداوند تبارخ خدا ایک خداوند ہے کوئی خدا نہیں مگر ایک ہمارا ایک خدا ہے یعنی باپ جسکو اکیلا سچا خدا جانتے ہیں اسی طرح تثلیث کی تعلیم کو ہم ہی بیان کر سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ پادری صاحب بیان چاہتے ہیں ایک

کیا ہے۔ یہ کچھ نہیں مگر ایک الہی سی مجلس اور شہنشاہ عرش عرش کی
 ہے جو فرما ہے آسمان میرا تخت ہے اور زمین میرے پاؤں رکھنے کی جگہ کی
 ۲۔ وہ خدا اور برے کا تخت اور زمین ہوگا اور اس کے بندے اور سکی بندگی
 کریں گے اور دے اور کامیاب دیکھیں گے اور اس کا نام ان کے ماتھوں پر ہوگا
 مکا ۳: ۱۲ اور ۵: ۱ پلوری صاحب نے عبارت میں بغیر غور کیے ہوئے اس
 آیت کو مسیح کے شان میں سمجھ لیا پر حقیقت میں یہ سب خدا کی شان میں
 ہے نہ کہ برے کی کیونکہ وہ بندے اسی کے ہیں جس کا منہ دیکھیں گے اور جس کا
 نام اس کے ماتھوں پر ہوگا اور اسی کی بندگی کریں گے مگر دیکھو اور پڑھو کہ
 اس کے ماتھوں پر کس کا نام لکھا ہوا ہے مکاشفہ کا مصنف کہتا ہے اس کے
 ماتھوں پر برے کے باپ کا نام لکھا تھا پس برے کے باپ کی بندگی
 کرو نہ کہ برے کی۔

۳۔ برہ جو ذبح ہوا اس لائق ہے کہ قدرت اور دولت اور حکومت اور طاقت
 اور عزت و جلال اور برکت پاوے مکا ۵: ۱۲ اور ۱۳۔ یہ سب سچ ہے ہم بھی
 اس پر آمین کہتے ہیں بڑے اس کا مستحق ہے کیونکہ اس نے سب سے زیادہ
 قربان داری کی اپنے تئیں سب سے زیادہ بہت کیا اسی وہ سبط
 خدا ہی نے اس سے بہت سرفراز کیا اور اس سے اپنا نام جو سب ناموں
 برگ ہے جتنا تاکہ ہر ایک زبان اقرار کرے کہ یسوع مسیح خداوند ہے
 خدا آپ کا جلال ہو دے عظیمی ہو ۱۱ مگر مسیح خدا نہیں کیونکہ باطنی مرتبہ

صاف طور سے نہیں معلوم ہوا کہ پادری صاحب کا اصلی عقیدہ تثلیث کے بارے میں کیا ہے مگر ان کے مضمون ”دبسی یونیورسٹی“ مطبوعہ نوز افشان ۶- اکتوبر ۱۹۷۹ء کو چڑھ کر متفرق و مشتبه کلمات رسالہ کا اصلی مقصود عیاں ہو جاتا ہے چنانچہ آپ اوس میں ”باپ بٹیا اور روح القدس“ کی نسبت فرماتے ہیں کہ ”انجیل میں اہلکلام کا تبتلا یا نہیں گیا کہ یہ تینوں خدائی میں کیونکر ایک ہیں واحد خدا میں تین جداگانہ شخص ہیں یا کہ یہ واحد خدائی کے تین جداگانہ ظہور ہیں“ جس سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک انجیل میں واحد خدا کی تعلیم تو موجود ہے اور ہم ہی اسے مانتے ہیں مگر باپ بٹیا روح القدس کی نسبت انجیل سے نہیں معلوم ہو سکتا کہ وہ فرداً فرداً خدا ہے واحد کے ظہور ہیں یا الوہیت کے جداگانہ اشخاص۔

اب معلوم کرنا چاہیے کہ واحد خدا کا کوئی ظہور جداگانہ شخص نہیں ہو سکتا بلکہ وہ اوسی واحد شخص کا ظہور گردانا جائیگا اور یہ نفی شخصیت اقامت نہ کرتی ہے جسکی رو سے یہ ماننا پڑتا ہے کہ الوہیت خدائی باپ بٹیا اور روح القدس سے دو ہے یہ تینوں خدا نہیں بلکہ واحد خدا کے مختلف ظہور و تعین ہیں۔ مگر پادری صاحب باپ بٹیا اور روح القدس کو ظہور نہیں کہہ سکتے اور نہ وہ ان تینوں کو یا ان میں سے کسی کو جداگانہ شخص کہہ سکتے ہیں کیونکہ انجیل میں یہ بتلایا نہیں گیا کہ یہ واحد خدا میں تین جداگانہ شخص ہیں یا کہ وہ خدائی کے تین جداگانہ ظہور ہیں“ پس جب پادری صاحب انجیل کی بنا پر

لفظِ مُشہد سے نہیں بچا لیتے ہمارے چیلنج کے قبول کرنے کی جرأت نہیں رکھتے کیونکہ جیسا وہ قبل فرما چکے، «انجیل میں تعلیم تو حیدِ مقدم اور اس امر میں توریت و انبیاء سابق کو قائم کرتی ہے»، (ریو یو براہیں ص ۱۱۷) پس کیونکہ کسی غیر مقدم تعلیم مثل تثلیث کے لیے انجیل کے الفاظ لائے جاسکتے ہیں دیکھو ہم مقدم تعلیم انجیل و توریت و انبیاء پر جاندا رہے ہیں تم بھی اسی نہ کہیوں خدا نہیں ہوتے۔

یہ تو مسئلہ تثلیث کی مجموعی حالت تھی پہر باب ششم میں ہم نے روح القدس بحث کر کے دکھایا تھا کہ روح القدس نہ شخص ہے اور نہ خدا ہے اقنومِ ثالث پادری صاحب وہاں بھی چُپ ہیں مگر ہماری کتاب کا جواب لکھتے ہیں پادری یہ جواب کیسا عیسائیوں انصاف کرو منصفو ذرا داد دو۔

مسیح کی الوہیت کی نفی میں جو جو دلائل ہم نے پیش کئے تھے وہ پادری صاحب کے دالے نہ ملے پس تثلیث کا دعویٰ کیسا رہا اور ہم پھر کہتے ہیں جیسا پہلے کہا تھا کہ ہم نے ثابت کر دیا کہ خداوند مسیح خدا ہے اور نہ روح القدس اس بحث سے مسئلہ تثلیث کا پورا ابطال ہو جاتا ہے کیونکہ تثلیث کا دو سرا اقنوم مسیح کو مانتے ہیں اور تیسرا اقنوم روح القدس کو تو اب صرف توحیدِ مطلق کے ایک اقنوم یعنی باپ کی الوہیت انجیل سے ثابت رہی ہم اسی کو اکیلا سچا خدا ماننا کہ مقدس پولوس کے ہنرِ بان اقرار کرتے ہیں کہ ہمارا ایک خدا ہے جو باپ ہے اور خدا ہے پادری صاحب کے رسالہ کو پڑھا کر اس سے

و نئے کلام کو میں درک کر سکتا ہوں مجھے معلوم ہوتا ہے کہ وہ باپ اور کلمہ
ایک ہی شخص سمجھتے ہیں اور روح القدس ہی وہی شخص ہے یعنی وہ ایک شخص
واحد کے جسکو وہ خدا سمجھتے ہیں تین ظہوروں کے معتقد ہیں نہ کہ ایک ماہیت
الہی میں تین الہی شخصوں کے۔ اور اس طور وہ کسی ادنیٰ درجہ کے توحیدی
میں تثلیثی جامہ میں دکھ اعلیٰ درجہ کے تثلیثی جیسا لوگ اونکو فرض کرنے ہیں
میں اُسید کرتا ہوں کہ پادری صاحب ابکی مرتبہ اپنے عقیدہ تثلیث کو ذرا زیادہ
کھل کر بیان فرمائیے اور اپنے اقوال کی موافق تفسیر ہی سنائیے اور اگر
میرا قیاس اونکی بابت غلط ہو تو وہ ادسکی مناسب اصلاح ہی فرمائیے۔

میں افسوس کرتا ہوں کہ پادری صاحب اپنے خیالات در باب تثلیث نسبت
کول گول بیان کرنا پسند کرتے ہیں (یا تثلیث کے خیالات کے اظہار کے لیے
کول گول بیان لازمی ہے) کہ ایک خیال دوسرے کی ضد میں پیش کیا جاسکتا ہو
حقیقت یوں ہے کہ انجیل کی سادگی کے باہر جہاں انسان نے قدم رکھا
وہاں اونے اپنے دینی خیالات کے اظہار کے لیے بجائے انجیلی الفاظ کے

اپنے وضعی و مصنوعی الفاظ اختیار کیے وہیں ہر قدم پر ٹوک کر گنتی ہے
ٹھاکر داس صاحب کی تحریر جبر شاد ہے۔ یہ تثلیث کے حامی خواہ کسی
قسم کی تثلیث کیوں نہ مانیں ظہوری یا شخصی کیوں اپنے اعتقادات
کے لیے انجیلی الفاظ اور انجیلی عبارت مثل توحید یوں کے نہیں لائے
سیلے کہ اذہکا عقیدہ انجیلی نہیں بلکہ ”اونہوں نے کونسلین کر کے اوس

باپ بٹیا اور روح القدس، کو نہ دینیں جداگانہ طور، کہہ سکتے اور نہ دیتیں
 جداگانہ شخص،، اور کوئی تثلیث جسکی عقائد مردہ کو خبر ہے بغیر تین دینیں
 جداگانہ شخص،، کے نہیں بن سکتی ہو تو معلوم ہوا کہ نہ پادری صاحب کسی
 ایسی تثلیث کے قائل ہیں جسکی تصریح عقائد میں ہو اور نہ کسی ایسی تثلیث کے قائل ہیں
 جسکا ذکر انجیل میں ہو کسی اگر وہ اب بھی کس تثلیث کو قائل ہوں تو ایسی تثلیث کو قائل
 ہوگو جو نہ مفیدہ میں ہو اور نہ انجیل میں پادریہ حالت بدترین ہو۔ مگر پادری صاحب کو اس
 اضطراب سے اہل تحقیق پر اس قدر نور روشن ہو جایا کہ انجیل میں خداے
 واحد کی تعلیم تو بیشک بصرحت آئی ہے مگر تثلیث کی تصریح یا اسکی توضیح
 اوس میں نادر ہے پس کیوں وہ لوگ جو انجیل کو اپنی بنا و ایمان تسلیم کر چکے
 ہیں تثلیث سے انکار کر کے توحید کو اختیار نہ کریں۔

پادری صاحب اس آخری باب میں فرماتے ہیں کہ وہ خدا نے اپنے تئیں
 باپ بٹیا اور روح القدس کر کے ظاہر کیا اب اگر وہ تینوں میں خود ہی ہوا کہ
 وہ خود ہی یہ تینوں نہ وہ تو یہ اس کے ظہور نہیں ہو سکتے،، یعنی ان تینوں میں
 کوئی ہی خدا نہیں ان میں سے ہر ایک اور یہ تینوں خداے واحد کے ظہور
 ہیں۔ قبل اسکے پادری صاحب یہ بھی فرما چکے تھے کہ خدا کی روح اور مسیح
 اور خدا ایک ہی ثابت ہونے ہیں،، صلا اور یہ کہ ”مسیح نے اپنے میں کوئی
 غیر شے بیان کی ہے اسکو لفظ باپ سے بیان کرتا ہے،، صلا اور پھر یہ کہ
 ”مسیح میں جو الوہیت ہے اسکا نام کلمہ رکھا گیا، صلا جس سے جہان تک

یہی مائین کہ ایک خدا ہے جو باپ ہے اگر مسیح اور پولوس سچ کہتے ہیں کہ باپ
کیلا سچا خدا ہے تو آپ سچ نہیں کہتے کہ ”باپ بیٹا اور روح القدس ایک خدا ہے“

باب پنجم

بجواب سید رسالہ مسیح عمانوئیل

ہمین ناصر فریقے کی تاریخ پر مختصر بحث اور پادری صاحب کے خیالات غیر صحیح
لی تردید ہے۔

پادری صاحب نے اپنے رسالہ کے شروع ہی میں ہم پر طعن کیا ہے کہ ”مسیح
لی الوہیت سے انکار کرنا یہودیوں کی عادت رہی ہے اور جن لوگوں میں انکا
یہ خیر پڑا انہوں نے بھی وہی ہی مخالفت و کماٹھی“ مسیح کی الوہیت کا انکار یہودی
نمیر سے منسوب کرنا ایک حقیقت ہے جسکو ہم فخر تسلیم کرتے ہیں کیونکہ یہی تعلیم
ہم کی یہودیوں نے پائی جبکہ گردن لوح کے بت پرست اوتارون اور ثلثیوں پر
گرویدہ ہو رہی تھے۔ انکا مورث اعلیٰ ابراہیم اس کا پیرو تھا اور انکا پہلا نبی صا
شرعیت موسیٰ اسکا داعظ تھا۔ مسیح ہی یہودی تھا اسنے ہی توحید کی حمدیت
کی اور بڑے زور شور سے کی جب باپ کو اکیلا سچا خدا کہا اور خدا کی وحدت کو
سب حکمون میں اول حکم بتلایا اور اسکے رسول یہودی تھے اسکے پہلے شاگرد
یہودی تھے جو ہمیشہ اس توحید کا نعرہ بلند کئے رہے کوی خدا نہیں مگر ایک
خدا ہے جو باپ ہے اور بیٹا کو ہم اپنے عقیدہ کے اس غلط نسبت نامہ سے کیوں پکارنے
لگے؟ ہم قبول کرتے ہیں کہ ہم میں یہودی خیال غلطی و سرایت کر گیا ہے

خدا سے واحد کی پرستش کے ساتھ (اقانیم ملتہ) کی پرستش کو رد کر لیا، ریلو
 براہین احمدیہ ص ۱۱۱ جسکی بدولت وہ خواہ مخواہ اپنے عقیدے کے منہ کی
 طرف عود کرنے پر مجبور ہوتے ہیں۔ اسپر ہی پادری صاحب مجھ کو فہمائش
 کرتے ہیں ”جو کچھ مسیح اکبر نے تثلیث فی الوجدت کے برخلاف لکھا ہے وہ
 خود ہی اوسکی تردید کریں،“ پادری صاحب بامذاق آدمی ہیں میں اونکی
 خوش طبعی کی زاد دیتا ہوں۔ ام حضرت اگر روسے زمین پر اسکی تردید ممکن ہوتی
 تو آپ ہی کیا کم تو آپ فرماتے ہیں ”اگر باپ بیٹے اور روح القدس میں کوئی الٰہی ذات کا
 بید نہ ہوتا تو انکو علیحدہ کر کے ایک ایک کو الوہیت منسوب نہ کی جاتی
 اور نہ یکساں اکٹھے بیان کیے جاتے (متی ۲۸: ۱۹)“ یہ آپکا محض
 دعوے ہے جسکی دلیل نہ آپ کی پاس ہے اور نہ آپ سے پہلے کسی کے
 پاس تھی آپ کے اس قول کے ابطال میں اور (متی ۲۸: ۱۹) فرمائیے
 کی تفسیر صحیح میں آپ میرا سالہ ~~۱۸۸۱~~ ملاحظہ فرما دیں اور اگر اب
 ہی اوسکا کوئی جواب حیظ امکان میں ہو تو پیش کریں اور یہ جو آپ
 فرما رہے ہیں کہ وہ یہ تو ضرور ماننا ہے کہ باپ بیٹا اور روح القدس ایک
 خدا ہے ”یہ ضرورت آپ کے سر پر کنے رکھی انجیل پر تو یہ اتمام لگا ہی سکتے
 رہے عقیدے تو ہاں آپ پادری ہیں اور تثلیثی پادری ماننا ہی پڑے گی
 مگر اس میں آپ آزاد ہو سکتے ہیں بشرطیکہ آپ مسیح کی سنیں اور صرف
 باپ کو نہ کہ بیٹے اور روح القدس کو اکیلا سچا خدا جانیں اور مقدس فی لوس

اول پادری صاحب کہتے ہیں کہ فرقہ ناصری "دوسری صدی عیسوی میں جاری ہوا، یہ بالکل غلط ہے۔ نوسہواقی صحیح تاریخ کے رسالہ نتیجہ صلا میں اس فرقہ کو "یہودی عیسائیوں کا ایک بہت قدیم فرقہ" کہتا ہے اور بہت قدیم، ایسے کہ اس فرقہ کا کوئی شروع بخبر شروع عیسویت کے پیدائش اور نہ انکی موجودہ ہادی کا نام بخبر یسوع ناصری کے تاریخ بتلاتی ہے۔ انکی تدریست پر اردن کے سچے عیسائی جو پیر پہلی سند ہم انجیل کی تاریخ معنی رسولوں کے اعمال سے لاتے ہیں۔

۱۔ انکا یہ نام ناصری انکو ابتدائی اور اصلی یہودی عیدائی شاگردان مسیح ثابت کرتا ہے۔ کل عیسائی رسولی زمانے میں ناصری کہلاتے تھے کیونکہ یسوع ناصری کے شاگرد تھے۔ بعد ازیں یسوع ناصری کے اتحاد و سراہادی انجیل مقدس پولوس کو نامزد کرتی ہے کیونکہ یہی رسول تھا جسکو ناصریوں کے فرقہ کا سردار قرار دیا تھا اعمال ۱۸ اور مقدس رسول نے اسکو خود بھی قبول کیا آیت ۲۶۔

۲۔ پادری صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ "وہ موسیٰ کی شریعت کی دائمی پابندی کے موید تھے اور قربانیوں اور ذبح وغیرہ کی ضرورت کی تاکید کرتے تھے" یہ دعویٰ باسثناء لفظ "نہی" درست ہے۔ اب غرض یہ کہ اگر یہی نشانات مخصوصہ ابن ناصریوں کے ہیں تو انکا وجود ہم رسولوں کے زیر سایہ آپ کو دکھلانے دیتے ہیں تاکہ آپ خواہ مخواہ انکو وہ دوسری صدی کا نہ کہیں۔ کتاب اعمال باب ۱۸ شاہد ہے کہ مقدس رسول وہ یعقوب اور سب بزرگ، یہی یروشلم میں مقدس پولوس سے بولے کہ وہ اسے بائی تو دیکھتا ہے کہ یہودیوں میں

اور اس خیر سے جکو ٹری بڑی امیدیں ہیں جنکی بعض صورتوں کا نقش
 مسیح نے خود خمیر والی تمثیل میں کھینچ دیا ہے مٹی ۱۲۱ پوری صاحب فرماتے
 ہیں: دوسری صدی عیسوی میں ایک یہودی فرقہ جاری ہوا جو نامہری
 کہلاتا تھا برائے ام انکو عیسائی کہا جاتا تھا اور کا سٹر اگبر مسیح نے اپنے رسا
 صفحہ ۱۶۰ میں ذکر کیا ہے مگر آپ کے بیان کو میں قبول نہیں کر سکتا کیونکہ
 اپنی فائبر اس فرقہ کی بابت لکھتا ہے کہ وہ موسیٰ کی شریعت کی دائمی پابندی
 کے سدید تھے اور یہودیوں سے صرف اس بات میں فرق رکھتے تھے کہ
 مسیح کے نام کا اقرار کرتے تھے اور قربانیوں اور ختنہ وغیرہ کی ضرورت
 کی تاکید کرتے تھے مسیح کو ایک محض انسان کہتے اور اسکی الوہیت کا انکار
 کرتے تھے اور اسکو راستہ باز اور نیک آدمی مانتے تھے اور اپنے تئیں عیسائی
 کہتے اور نہ عیسائی کہلاتا چاہتے اور ہر صورت یہودی تھے صرف مسیح کا
 اقرار کرتے تھے اور مٹی کی انجیل عبرانی استعمال کرتے تھے، اور پھر اس
 موقع پر اس بات کا بیان کرنا کچھ بجا نہ ہو گا کہ وہ فرقہ جو دوسری صدی میں نامہری
 نام سے جاری ہوا انجیل مردہ کو نہیں بلکہ ایک کتاب کو نہاتا جو عبرانی میں تھو
 اور جسکو مٹی رسول کی نصیحت کہتے تھے اور وہ ایک اور جعلی کتاب کو مانتے تھے جو
 پطرس کا وعظ کہلاتا تھا سو اس ایک فرقے کو پیش کرنا اور اسے سچا کہنا درست نہیں
 کلیسا جاح اسکو سچا مانتے تھے، جہاں تک یہ بیان نو حید یون کے یا نامہریوں کی
 عیسویت کے خلاف ہر وہ بالکل غلط ہے پس میں یاد دہاؤں صاحب کی ہر بات کا جواب ملے گا

اور خود تو اونکے پابند ہیں مگر غیر قوموں کی آزادی میں خلل انداز نہیں دینی
نسبت رسولی فتوے ہو کہ وہ ایسی ایسی باتیں نہ مانیں اور ناصری ہی
ہی کہتے ہیں ذرا صبر کرو۔

دو حکم بادری صاحب نے اپنے فائیر اپنے مونیخ کا قول یوں پیش کیا کہ
ناصری متی کی انجیل عبرانی استعمال کرتے تھے، مگر ساتھ ہی ساتھ اپنے فائیر کے
کلام کو ماننا ہی نہیں چاہتے بلکہ یوں فرماتے ہیں ”ناصری انجیل مروجہ کو نہیں
لیکن ایک کتاب کو مانتے تھے جو عبرانی میں تھی اور جسکو متی رسول کی تصنیف
کہتے تھے، آپ کو معلوم ہو کہ ناصریوں کا متی رسول کی انجیل عبرانی کا ماننا ہو
سچے اور پہلی یہودی قدیمی عیسائی یعنی رسولی زمانہ کے اون کہتے نہ اردون
میں سے جو ایمان لائے تھے ثابت کرنا ہو انجیل اپنی مکمل حالت میں پہلی صدی
عیسوی کی او آخر تک مروج ہوئی اور سب سے پہلا صحیفہ متی کی عبرانی انجیل تھا
جو خاص الخاص ان یہودی عیسائی ایمانداروں کے لیے رسول مقبول نے
تیار کیا تھا اور انکو سونپا تھا اور ایک وقت تک ہماری یونانی انجیل متی موجود
تھی بلکہ وہی عبرانی انجیل تھی جسکا ترجمہ کر کے غیر لوگ بھی سمجھتے تھے انجیل یونانی
متی بعد تصنیف عبرانی متی کے موجود ہوئی چنانچہ شہر آفاق بشپ میٹنگ
صاحب اپنے اٹروڈکشن عہد جدید میں پاپیاس کی شہادت منقولہ تاریخ
یوسی بیس کو بیثبوت اس امر کے کہ متی نے پہلے اپنی عبرانی انجیل لکھی نقل
کر کے فرماتے ہیں پاپیاس صرف یہ کہتا ہو کہ متی نے انجیل کو عبرانی

کہنے ہزارہین جو ایمان لائے اور سب شریعت (موسوی) کے غیرت مندین
 اور اذنوں نے تیرے حق میں خبر پائی کہ تو سب یہودیوں کو جو غیر قوموں کے
 درمیان رہتے ہیں سکھاتا ہو کہ موسیٰ سے پہچا دین کہ کتنا ہو کہ اپنے لڑکوں کا
 ختنہ نہ کرو نہ شریعت کے دستوروں پر چلو۔ سو ایسا کر کہ سب جانیں کہ جو تیرے
 ہتھے تیرے حق میں مین سو کچھ نہیں بلکہ تو آپ ہی شریعت کو حفظ کر کے دست
 چلتا ہو پر جو غیر قوموں میں سے ایمان لائے اونکی بابت ہتھے ٹھہر کے لکھا ہو
 کہ وہ ایسی ایسی باتیں نہ مانیں تب پولوس مردون کو لیکے اور دوسرے
 دن آپ کو اونکے ساتھ پاک کر کے ہیکل میں داخل ہوا اور خبر دی کہ پاک
 کرنے کے دن جب تک کہ انہیں سے ہر ایک کی نذر (قربانی) نہ چڑھائی جاے
 پورے کریں، آیت ۲۶۲ دیکھیے حضرت بیان مقدس رسول یعقوب خداوند
 کے بہائی ماصریٹ کی ترغیب دے رہے ہیں یہ ”شریعت موسوی کی پابندی
 کے موید ہیں“ یہودی دستورات شریعت بحال رکھ رہے ہیں ”قربانیوں
 اور ختنہ وغیرہ کی ضرورت کی تاکید کرتے ہیں، پس اب آپ کو ماصری بہائیوں کا
 تہ لگ گیا وہ رسولوں کے ساتھ ساتھ ہیں جو عقیدہ اوکھا تھا وہی عقیدہ انکا
 ہو جو صوفت تک یروشلم اور اوکسی ہیکل موجود ہے اوسکے دستورات کی پابندی
 ہی یہودیوں پر فرض ہے مقدس رسول ہی اونکے پابند ہیں کیونکہ یہودی تھے

غرض کہ ہزار ہائیوں میں سے کتنے دہا کے ہزاروں کے یا کتنے دس ہزار جس سے بڑی کثرت
 اونکی مضموم ہوتی ہے، انفسیر عال نقب بہ تذکرۃ الابراہیم ۱۲

قدامت کی آپ اور کیا چاہتے ہیں۔

دایم ہو اگر خود پادری صاحب کے ایسی فائز نے کہا ہے کہ درنا مری مٹی کی
انجیل عبرانی استعمال کرتے تھے، مگر پادری صاحب اسکو گما کر در ایک کتاب
جو عبرانی میں تھی اور جسکو مٹی رسول کی تصنیف کہتی ہے، فرماتے ہیں۔ ہم یہی
فائز کو بلا کر پادری صاحب کی دوبارہ تسکین کئے دیتے ہیں تاکہ انکو ناصریوں کی
انجیل مٹی عبرانی کے اصلی انجیل جو میر اس قسم کی بڑی عبارت لکھنے کا حوصلہ فرمادہ حضرت
اپنی فائز لکھتے ہیں کہ در ناصریوں کے پاس انجیل مٹی بڑی مکمل حالت میں ہے کہ یہ نیک
یہ خوب روشن ہے کہ یہ کتاب انکے در میان اسی طرح محفوظ ہے جس طرح
کہ دو پہلی زبان عبرانی میں لکھی گئی تھی، اپنی فائز کی بدعتیں باب ۲۹۔

نیز یہ واضح ہو کہ جے۔ ڈی مائیکیلز صاحب نے اپنے انٹروڈکشن عمدہ
مطبوعہ کمبریج ۱۸۸۷ء میں ثابت کیا ہے کہ انجیل عبرانی جو ناصریوں کے پاس
تھی اپنے اصل میں ہی انجیل مٹی عبرانی تھی جو ابتداً یہودی عیسائیوں کے واسطے
انکی زبان میں تصنیف ہوئی اس عالم نے قدیم تاریخ و روایات سے بکثرت
واقعات فراہم کئے ہیں جنکی بنا پر یہ نتیجہ آسانی نکلا سکتا ہے دیکھو جلد سوم
باب چہارم خصوصاً فصل نہم۔

سو ہم پادری صاحب کا یہ فرمانا کہ درنا مری ایک اور جعلی کتاب کو مانتے تھے
جو پطرس کا خط کہلاتا تھا، غالباً درست نہیں کیونکہ یہ کتاب ہی اب مفقود
ہو گئی اسکی حقیقت سے آگاہی غیر ممکن ہے مگر اس قدیم زمانہ میں جب

زبان میں تصنیف کیا اور ہر پیر والا حتی الوسع اسکا ترجمہ کرتا تھا یہ سادات بہکواں
 زمانہ تک پہونچائی ہو جبکہ کوئی یونانی انجیل مقدس متی کے نام کی راج نہ تھی گو کہ ایک
 عبرانی انجیل جبکا وہ مصنف تھا معلوم اور مستقل تھی باب سوم ص ۱۷۱ (طبع ششم
 مئیشپ صاحب ایک اور روایت یوسی ہیس سے نقل کرتے ہیں دہنی پہلے عمر ایندکو
 بشارت دیکر جب وہ دوسروں کی طرف جانے لگا وہ انجیل جو اس کے نام سے موسوم ہے
 اپنی مادری زبان میں قلمبند کر کے اپنی تحریر کو بجاے اپنی حاضری کے ادون
 لوگون کو سوچنا جنکے پاس سے وہ روانہ ہوا ۱۱ ص ۱۷۱ اور باب چہارم ص ۲۲۷
 میں یون تحریر فرماتے ۱۱ اس امر کی روایت متواتر ہے کہ مقدس متی نے اپنی انجیل
 ملک یودیہ میں جبکہ لپرس اور پولوس روم میں کلیسیا کی بنا ڈالتے تھے یہو یجا
 عیسیایون کے واسطے اونکی قومی زبان میں لکھی ۱۱ مورخ یوسی ہیس بسند
 مقدس اور یحییٰ بن قدیم روایت کو یون نقل کرتا ہے کہ انجیل متی کی جو ایک موصول
 لینے والے سے مسیح کا رسول ہو گیا سب سے پہلے لکھی گئی یہ انجیل زبان
 عبرانی میں تصنیف ہوئی اور یہودی ایمانداروں کے استعمال کے لئے
 شائع کی گئی ۱۱ کتاب ششم باب ۲۵۔

اب پادری صاحب فرمادین کہ یہ یہودی عیسائی جو رسولی زمانہ سے ناصری
 کہلائے اور جنکی مادری زبان میں مقدس متی نے خاض اونکے واسطے اپنی
 انجیل لکھی جو سب سے پہلے لکھی گئی یونانی انجیل کے ہی پہلے اگر وہ اصلانی
 انجیل کو نہ استعمال کریں تو اور کیا کریں اس سے بہتر و قطعی دلیل نامر یونکے

درمیان وہ خط برنبا س و شبان ہر مس اور رسولون کی
تقسیم کے ہمایہ سمجھا جاتا تھا جس سے سکندریہ کے کلیمنٹ اور
ہیریکلیمن اور مصنف خط و یوکنیش وغیرہم نے مضامین اخذ کئے ہیں
پس پادری صاحب اطمینان رکھیں کہ ناصری جعل اور فویب کے پاس
نہیں پہنکتے بلکہ وہ سچے اسرائیلی تھے جنہیں فکر نہین۔

چہا رمین یہ دکھلاؤنگا کہ مقبرہ خون کی راسی میں ان ناصری عیسائیوں
کا عقیدہ دربارہ شریعت موسوی کیسا تھا اور آیا وہ عقیدہ کسی طور برقی
عقیدہ کہا جاسکتا ہے انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا (طبع نہم) میں ناصریوں پر ایک مضمون
ہے اسکا مصنف یون فمطار اور ترجمہ صان صان کتاب کہ ناصریوں کا ایمان تھا کہ
خدا کا بیٹا تھا جو کنواری مریم سے پیدا ہوا تھا بطوس پلاطوس کی حکومت میں وکنہ اٹھایا
پھر سے زندہ ہوا دی گوا کہ جہانک ممکن تھا خود تو موسوی شریعت کو دربارہ حقنہ وبت
دور آن غیرہ کے نگاہ کرتے تو گردہ پولوس کی رسالت یا غیر قوم عیسائیوں کے حقوق تسلیم
کرنیے انکار نہ کرتے تھے یہ واقعات بشارکت ان کے نام (اعمال ۲۴) اور ان کے
فرقہ کی ملکی حیثیت کے نتیجہ دیئے ہیں کہ چوتھی صدی کے ناصری پہلی صدی
کے یر و شلمتی عیسائیوں کے جنکا میر مجلس یعقوب تھا بلا فصل التشریح
ڈاکٹر قارر سوانح عمری مقدس پولوس جلد اول ضمیمہ ۶۷۶ میں فرماتے ہیں
ہجہ دیکھو یہ فقرے رسولون کے عقیدے میں ملتے ہیں۔

رسولوں نے صحت عہد جدید پورے لکھ کر عیسائیوں کو نہ سونپے تھے ایسی ہی
سی یا دواشتین لوگوں کے پاس رسولوں کی وعظون وغیرہ کی موجودگی
جو کچھ زمانہ تک کام میں آئیں مگر جب کتب عہد جدید ہاتھ میں آئیں تو ان کی ضرورت
نہ تھی اور قلت استعمال سے وہ مفقود ہو گئیں اس صورت میں رد وعظ پطرس
کو کوئی خاص جعل سمجھ لینا مناسب نہیں ممکن ہے کہ وہ پطرس نے
کسی وعظ کی یادداشت ہو دوسری بات قابل لحاظ یہ ہے کہ اس رد وعظ پطرس
کے ماننے والے کچھ صرف نامہری عیسائی ہی نہ تھے بلکہ اس زمانہ کے
عیسائی عموماً اس کو تسلیم کرتے اور اس سے اقتباسات کرتے تھے
پس اگر اس میں کوئی بات الزام کی ہو تو لازم عموماً عیسائی ہونگے نہ صرف نامہری
بیچارے انڈر ورنارٹن صاحب اپنی اثبات اصلت اناجیل مطبوعہ
بوسٹن ۱۸۷۷ء میں فرماتی ہیں کہ در ایک کتاب بنام وعظ پطرس یا وعظ پطرس
دیپلوس کو سکندریہ کے کلیسٹ اور لیک ٹینیٹس دونوں کوئی سند
کی کتاب سمجھتے ہیں لیک ٹینیٹس نے تو اس کو انکی وعظون کی جب وہ دونوں
روم میں تھے تحریر کیا تھا اور کلیسٹ اس کا حوالہ اس طرح دیتا ہے جیسا کہ
روایتوں کا دیتا ہے "اور سریانی نسخہ ارشٹانڈز کی معذرت کو جس کا پتہ
مال میں نکا ارٹڈل ہیبرس صاحب نے مسدود کیا ہے اور ترجمہ کے
Texts and Studies جلد اول نمبر اول میں چھاپا ہے اس کے
صفحہ ۹۹-۱۰۰ میں اس وعظ پطرس پر بحث کر کے دکھلایا ہے کہ قدما کے

سردار تھے جو بر دشلم میں قیام پذیر تھے اب ہم دکھلائے ہیں کہ وہ یوحنا
 رسول کو بھی قبول کرتے تھے ڈاکٹر ہنری بلنٹ کی ڈکٹری آف
 سیکنڈس (طبع سولہم) میں ناصر یون دالے مضمون میں مرقوم ہے کہ
 ہنری دومقدس یوحنا کی انجیل و خطوط اور مقدس پولوس کے خطوط، کو تسلیم
 کرتے تھے اور کہ دو لارڈز نہ رکھتا ہو کہ یہ آسانی سے دکھلایا جاسکتا ہے کہ
 ناصر یوحنا مقدس یوحنا کی انجیل کے منکر نہ تھے اور نہ کوئی ایسے مصل
 قبول کرتے تھے کہ جو انکو اس سے منکر ہونے یا اسکو ناپسند کرنے پر
 مجبور کرنے، پس جاب غور ہے کہ جب ناصر یوحنا یعقوب و پطرس و پولوس
 و یوحنا متی کو قبول کر رہے ہیں اور مجددید کے کل کتب ان ہی رسولوں
 لکھے گئے تو ہبلا کیون وہ انجیل مردہ کو نہ ماننے لگے اور یاد رہے کہ
 لوقا اور مقدس کی انجیل دراصل پولوس اور پطرس کی انجیل ہیں۔
 ششم ایسی ایک بات اور باقی ہے پادر یصاحب ایپی فانیٹر کے بلوائے
 بولتے ہیں کہ وہ ناصر یوحنا اپنے تئیں نہ عیسائی کہلاتے اور نہ کہلانے چاہتے
 اس فقرہ کو تپا کہنا درست نہیں کلیسا جامع اسکو تپا نہیں مانتی تھی، ذرہ
 غور کرنا چاہیے کہ جب وہ ناصر یوحنا اپنے تئیں ناصر یوحنا کہتے اور ناصر یوحنا کہلانے
 چاہتے تھے اور ناصر یوحنا انکے خداوند کا لقب تھا تو پھر انکو اپنے تئیں
 عیسائی کہلانے میں کونسا تامل ہو سکتا تھا۔ یاد رہے کہ ایک وقت تھا کہ
 تامس کلیسیا جامع تھی ناصر یوحنا تھے اور اب بعد ہی انکو سچا عیسائی مانا،

”بیعت المقدس کے یہودی عیسائی بصورت ایک جماعت کے نظر ناموسوی شریعت کی نگاہ داری کرتے رہے جیسا کہ خود مقدس پولوس نے ہی جہان تک کہ وہ غیر قوموں کی آزادی میں بغیر خلل اندازی کے کر سکتے تھے کیا تھا، اور کہ، ناصری کسی طور سے ہی مقدس پولوس کی خدمت یا اس کی یاد گاری کے خلاف نہ تھے اور عیسائیوں میں اور انہیں صرف اس بات کا اہتمام تھا کہ وہ ملتے تھے کہ شریعت کی پابندی اور سوقت ہی یہودی عیسائیوں پر فرض تھی۔“

یعنی معلوم ہوا کہ ناصری جو خود یہودی تھے اپنے لیے تو شریعت موسوی کی پابندی فرض سمجھتے تھے مگر غیر قوموں کے لیے اس کو فرض نہ سمجھتے تھے اور یہ وہی مسئلہ ہے جو رسولوں کے فتوے سے بروشلیم کی کونسل میں قائم کیا گیا تھا کہ یہودی عیسائی تو موسوی شریعت کا براؤ کریں مگر جو غیر قوموں میں سے ایمان لائے وہ ایسی ایسی باتیں نہ مانتیں اعمال نہ۔ پنجم۔ پاورین صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ وہ ناصری انجیل مروجہ کو نہ آتے تھے، ناصریوں کی عمر انجیل شریعت کے صحت سے بھی بڑی تھی انجیل ان کے بعد مرتب ہوئی ایک وقت تک کہ رسول اوٹلی زندہ کتاب تھے اور جب رسولوں کی کتابیں لکھیں تو اوٹلی بھی انہوں نے بلا غدر قبول کیا یہ بھی ثابت ہو چکا کہ ناصری مٹی کی انجیل کو تسلیم کرتے تھے یہ بھی ثابت ہوا کہ وہ پطرس کے معتقد تھے اور پولوس کے بھی معتقد تھے اور کہ مقدس یعقوب اوٹلی خاص

انہوں نے آئینہ اٹھا کر دیکھا کہ ایسے عیسائی بھی آج موجود ہوئے جو مسیح کو
 .. سہر س بعد آج جتنی بتلاتے ہیں۔ اسے انقلاب زمانہ تیرا ہے۔
 بعض لوگ خیال کر لیں گے کہ آخر وہ عبرانی انجیل تھی کیا ہوئی۔ اونکو یاد کرنا
 چاہئے کہ صرف یہی ایک صحیفہ عہد جدید ہے جو ضرورتاً بتدا میں
 عبرانی بولنے والوں کے لئے لکھا گیا مابعد اسکو بھی یونانی
 میں قلب شد کر دیا اور باقی کل کتابیں بھی یونانی میں لکھی گئیں اسوقت
 میں تنہا عبرانی انجیل تھی کی ضرورت باقی نہ رہی کیونکہ ماصریوں
 کل عہد جدید کے ساتھ اپنی عبرانی انجیل تھی کو بھی یونانی میں بدلایا
 اور پھر عبرانی کا رواج اٹھنی لگا اور یونانی انجیل کے مقابل
 عبرانی نسخہ کی ضرورت بھی نہ رہی پس رفتہ رفتہ اسکی نقلیں کم ہونے
 لگیں اور وہ غیر مستعمل ہو گیا ایک آدھ نقل کسی۔ کہ پاس تبر کا و
 تینار لکھی چنانچہ چوتھی صدی کے آخر میں حبشہ روم نے حلب
 واقع شام کے ماصریوں کی اجازت سے ایک نقل اس عبرانی نسخہ
 کی جو انکی پاس تھا اتاری تھی اور اسکا ترجمہ بھی یونانی واطینی میں کیا
 ملک عرب میں بھی (اگر وہ روایت جسکا ذکر ہم آگے کر نیچے صحیح ہو) زبانہ محمد
 صاحب دس عبرانی انجیل کا سراغ لکھا پھر فرسکہ اب وہ عبرانی نسخہ بھی پوری
 حالت میں محفوظ ہے۔

ہفتم۔ میں نے اپنے رسالہ نمٹ نوٹ صفحہ ۲۰ میں لکھا تھا کہ اسلامی لفظ نصا

اور جنہوں نے اُنکے سچا عیسائی ہونے میں کلام کیا معتبر سچے عیسائی اور نہیں
 سچا عیسائی نہیں کہتے۔ اصل یون ہے کہ ایسی فائیر صاحب جو چوتھی صدی میں
 مبعوث ہوئے اور جنگی دیانت و امانت و صداقت کے سچے عیسائی کو قائل
 نہ تھے پہلے غیر موزعین گذرے جو انی بیچارے ناصر یون کو جنہوں نے اس نام کو
 صلیب کی ٹھوکری طرح اپنے سر و چشم پر لیا بدعتی اور جہوٹا عیسائی کہتے ہیں
 چنانچہ مشہور و معروف تثلیثی مورخ ڈاکٹر موشام اپنی تاریخ کلیسا و ترجمہ ڈاکٹر
 مرڈاک شہلہ (۱۹۰۹ء) میں لکھتے ہیں کہ دو ناصر یون کو قدیم عیسائیوں نے
 بدعتیوں کے ساتھ شمار نہیں کیا، اس قول پر مورخ کا حاشیہ نمبر ۳۔
 اس طرح ہے پہلا شخص جسے ناصر یون کو بدعتیوں میں شمار کیا اپنی فائیر
 تھا جو ایک چوتھی صدی کا مصنف کسی بڑی دیانتداری یا محنت
 رائے کا نہ تھا، لو صاحب یہ معتبر مورخ حضرت اپلی فائیر کی جو ناصر یون
 کو بدعتی اور جہوٹا عیسائی کہتے ہیں یہ تعریف کرتا ہے اول تو آپ چوتھی
 صدی کے ہیں دوم وہ ہی نہ کسی بڑی دیانتداری یا محنت رائے کے
 نہیں، جس سے ظاہر ہوا کہ تین سو برس تک دو قدیم عیسائی، جو نہایت
 اور محنت رائے کے لیے مشہور تھے ناصر یون کو سچا عیسائی قرار دینے
 رہے اور میں آپ کو یاد دلاؤں گا کہ چوتھی صدی کو نسل نائس کا زمانہ تھا
 جس میں عقیدہ تثلیث نے رواج پایا پس تعجب نہیں کہ کئی تثلیثیوں نے
 بیچارے توحیدی عیسائیوں کو بدعتی کہنا شروع کر دیا یہ پہلا زمانہ تھا کہ

کتاب کچھ اور لوگوں سے مراد جنہوں نے اسلام کو پسند کر لیا تھا، پر
 میرے عجیب نے ان قرآنی الفاظ کو ریویو برائین احمدیہ میں اسی طور سمجھا
 رہا جیسا کہ میں سمجھا ہوں دیکھو اگر یہاں جو وہ نئی تاویل پیش کرتے ہیں
 وہ کئی وجہ سے باطل ہے۔ اس آیت میں الہ کتاب کچھ ایک فرقہ کا ذکر ہے اور
 الہ کتاب کے جن لوگوں نے اسلام پسند کر لیا تھا، ان کو الہ کتاب کا ایک فرقہ کسی محاورہ
 سے نہیں کہہ سکتے وہ تو مسلمان اور اہل اسلام ہوئے جس طرح جو لوگ ہندو
 سے مسلمان ہو جاویں ان کو ہندوؤں کا ایک فرقہ کہنا غلط ہے اور جو لوگ مسلمان
 عیسائی ہو جاویں ان کو مسلمانوں کا ایک فرقہ نہیں کہہ سکتے اس طرح الہ کتاب
 کی ایک فرقے سے تو مسلم اہل کتاب نہیں ہو سکتے ضرور ہے کہ وہ اسلام نہ لا
 ہوں بلکہ زہرے اہل کتاب میں گنے جاتے ہوں اور وہ ضرور ناصر عیسائی
 یا ان کے بھائی جیسے جن کی طرف اس آیت میں اشارہ ہے مثلاً اہل نبود میں آریلو
 میں جو خدا کو ایک مانتے اور تہہ پستی سے انکار کرتے ہیں اس خلیفہ سے مسلمان
 اور عیسائی دونوں کے اصول سے متفق نہیں گو وہ نہ عیسائی ہیں اور نہ مسلمان
 ان کی نسبت یہ کہنا کہ اہل نبود میں ایک فرقہ ہے جو خدا ایک مانتا ہے بہت درست ہے
 پادری صاحب نے غلطی کی جو گمان کیا کہ میں "صرف اہل ایک فرقے کو خدا
 صاحب کا استاد مخصوص" کرتا ہوں یہ قول یہ تھا، محمد صاحب کے وقت
 میں ملک عرب میں بہت سے مشرقی عیسائی موجود تھے جن میں تو عیسائی عیسائی
 کے یہی مختلف فرقے شامل تھے محمد صاحب کو ان ہی سے زیادہ پوری اور

اسی نامری سے نکلا ہے، پادری صاحب یلادیل الکار کر کے فرماتی ہیں کہ دو محمد صاحب نے عیسائیوں کو انصار لے کہا تو اس فرقہ کے لحاظ سے نہیں معلوم ہوتا، تو اب وہ بتلا دیں کہ اسکی وجہ تسمیہ اور کیا ہو سکتی ہے چہرشی صدی میں ملک عرب میں انصار سے عیسائی مراد لیا جانا اور کس سبب سے ہو سکتا ہے۔

مجھے ایک ایسا یہ فرمان تسلیم ہے کہ، انصار سے خاص اس ایک فرقہ پر محدود نہیں کیا جاسکتا بلکہ قرآن میں یہ لفظ عموماً عیسائیوں پر بولا گیا، مگر امروریا طلب تو یہی ہے کہ کیوں یہ لفظ عموماً عیسائیوں پر بولا گیا؟ جواب اسکا یہ ہے کہ چونکہ خصوصاً ایک فرقہ جس کے محمد صاحب ہمدرد تھے انہم سے معروض رہتا انکو سب سے پہلا ربط ضبط انہیں سے دیشیں آیا باقی رہا یہ کہ یہودی اور کونامری کہتے تھے، تو یہودی نامریوں کو نامری کہتے ہوئی کیا ضرور کہ محمد صاحب خواہ مخواہ یہودیوں کی تقلید کرتے اگر نامری خود ہی انکو نامری اور عیسائی نہ کہتے ہوتے۔

سچ ہے کہ قرآن سے ظاہر نہیں ہوتا کہ انصار نے عیسائیوں کے کس فرقہ کا نام تھا، فرقہ کا نام نامری تھا انصار نے اوس سے وضع ہوا اور کل مسیحیوں پر بولا گیا مگر ایک فرقہ، ہمدرد الگ کر کے بیان کیا گیا لیکن پادری صاحب ان قرآنی الفاظ کی نسبت دوسرے براہر نہیں اہل کتاب میں ایک فرقہ ہے سید ہی راہ پر، میان فرماتے ہیں کہ یہ عیسائیوں سے مراد نہیں لیکن اہل

منکران الوہیت مسیح کا نام ناصری تھا پس معلوم ہوا کہ در قہادراوسکی میں قہاد
 زہد اول محمد صاحب ناصری عیسا یون مین سے تھے جنہوں نے محمد صاحب
 کی اوشادی کرنے میں بیشک سب سے زیادہ حصہ لیا اور قہاد بن نوح
 سے لوگوں کی قدر محمد صاحب خوب جانتے تھے اونہیں کی تعریف قرآن میں
 آئی ہے۔ بہر حال یہ کہنے کی وجہ معقول ہے کہ مٹی کی انجیل عبرانی پڑھنے
 اور لکھنے والے عرب میں محمد صاحب کے زمانہ میں بلکہ ان کے گھر میں موجود
 تھے۔ اب اگر یہ ناصری نہیں تو اور کون تھے؟

اب پادری صاحب کے جلد دعاوی کی حقیقت اہل نظر پر منکشف ہو گئی او
 ہم اپنے رسالے کو دعا پر ختم کرتے ہیں خدا متلاشان حق کی رہبری کرے
 اور انکی مشکلون کو آسان کرے کہ وہ اپنے دل یقین کے افسار پر

قادر ہوں بطیفیل مسیح آمین

تھی، "ق" یعنی اگر اور عیسائی ان کے اوتار و موعود تھے تو نامی صرف خصوصاً اور اس قدر
 تو ان کو یہی تسلیم ہو گا کہ ان استادوں میں بیشتر وہ تھے جن کو آپ بدعتی سمجھتے ہیں
 مثلاً فقیر یہ جو ثنائی نہیں بلکہ توحید یوں کی ایک بگڑی ہوئی شاعری یہ بھی
 ان کو تسلیم ہے کہ بروے روایات اہل اسلام محمد صاحب کی پہلی بی بی خدیجہ سیسی
 المذہب تھی اور سکا چچا زاد بھائی ورقہ بن نوفل ایک عالم نصاریٰ سے تھا اور
 کہ ابتدائی خیالات محمد صاحب پر ان دونوں نے ایک مدت مدید تک پناہ ڈالا
 چنانچہ اس ورقہ کی نسبت میر سید احمد صاحب اپنی تفسیر تھمیں الکلام در مطبوعہ
 عازہ سورۃ ص ۱۳۷ حصہ اول صفحہ ۴۴ میں تحریر فرماتے ہیں و بخاری میں حضرت
 عائشہ سے ایک بہت بڑی روایت حدیث منقول ہے اس میں یہ ہے کہ میں نے خدا
 پر موی آنکلی ابتدا ہوئی اور حضرت خدیجہ نے وہ حال سنا تو حضرت خدیجہ پیغمبر کو
 اپنی ساتہہ ورقہ بیٹی نوفل بیٹی اسد بیٹی عبدالنصر نے اپنے پیچھے رہائی کی پاس
 لائیں اور وہ زمانہ اسلام کے پہلے عیسائی ہو گئے تھے اور وہ لکھتے تھے انجیل کو
 عبرانی میں مسبقہ کہ خدا الہ ہوا تھا، پس اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حدیث
 میں اوی انجیل کا ذکر جو اس زمانہ میں مروج تھی اور سکو تاج سے بالیقین
 ثابت ہوتا ہے کہ مقدس متی کی انجیل دراصل عبرانی میں تھی،
 اب اگر ورقہ کی نسبت یہ روایت درست ہے تو معلوم ہوا کہ وہ عبرانی انجیل کا
 عیسائی تھا اور عبرانی انجیل سمیعی کے کوئی اور کتاب انجیل نہ تھی اس عبرانی
 انجیل والے بحر عالی منکران الوہیت مسیح و تثلیث اور کوئی نہ تھے اور انہیں

مراسلات

مطبوعہ نور افشان جلد ۲۰ نمبر ۱۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ -

رسالہ

مسیح عموائل

مصنفہ پاپری جی۔ ایل ٹھاکر داس صاحب مشنری گجراتوالہ۔ پنجاب
بجواب

تنقیح الوہیت مسیح

(مؤلفہ اکبر مسیح مختار باندہ)

خداوند یسوع مسیح نے لوگوں سے سوال کیا تھا کہ میں جو ابن آدم ہوں کون ہوں؟ اس سوال کا کیا فائدہ تھا۔ لوگ جانتے تھے کہ وہ مریم اور یوسف کا بیٹا ہے اور فلان فلان اسکے رشتہ دار ہیں ہی ۱۳: ۵۵ + اور کہ نامرت کا رہنے والا ہے اور مثل اور آدمیوں کے ایک آدمی ہے۔ مگر مسیح نے پھر بھی پوچھا تھا کہ اگر مسیح داؤد کا بیٹا ہے تو داؤد اسے خداوند کیوں کہتا ہے؟ اور پھر یہ کہ تم نہ مجھے جانتے نہ میرے باپ کو + ان باتوں سے معلوم پڑتا ہے کہ یہاں ضرور کچھ حقیقت تھا جسکو لوگ نہیں جانتے تھے۔

کی ضرورت کی تائید کرتے تھے۔ مسیح کو ایک محض انسان کہتے اور اس کی الوہیت کا انکار کرتے تھے اور اس کو رہنما اور نیک آدمی مانتے تھے وہ اپنے تئیں نہ عیسائی کہتے اور نہ کہلانا چاہتے۔ اور ہر صورت یہودی تھے صرف مسیح کا اشارہ کرتے تھے اور تسی کی انجیل عبرانی استعمال کرتے تھے جو نس قنین بلداول باب ۲۹ و ۳۴) ان لوگوں کو عیسائی کہنا ایسا ہے جیسا محمد صاحب کو عیسائی کہنا ہے۔ لفظ نامہری یہودی لوگ ابتدا میں صارت سے مسیح کے پیروں پر بولتے تھے (اعمال ۲۲: ۵) اور یونانیوں کے درمیان وہ کرشان کہلاتے تھے (اعمال ۱۱: ۲۶) لیکن دوسری صدی میں ایک یہودی گروہ پر غالباً اسلئے بولا گیا تھا کہ وہ عیسائی نامہری کے مسیح ہونے کے قابل تھے اور محمد صاحب نے جو عیسائیوں کو نصاریٰ کہا ہے تو وہ اس فرقہ کے لحاظ سے نہیں معلوم ہوتا اور نہ خاص اس فرقہ پر محدود کیا جاسکتا ہے جو نامہری نام سے باری ہوا تھا اور جو مسیح کی الوہیت کا منکر تھا جیسا اکر مسیح صاحب کا بیان ہے بلکہ قرآن میں یہ لفظ عموماً عیسائیوں پر بولا گیا ہے اور غالباً اسی لئے کہ یہودی اور کو نامہری کہتے تھے سورہ مائدہ رکوع ۸۔ آیت ۵۶۔ اے ایمان والو! مسیح پر کڑی دہشت و نصاریٰ کو رفیق سورہ بقرہ آیت ۱۲۰۔ ہرگز راضی نہ ہوں گے تجھ سے یہود اور نہ نصاریٰ الخ۔ اور سورہ مائدہ آیت ۸۵۔ بمقابلہ سورہ حدید رکوع ۴۔ آیت ۲۷ قرآن سے ظاہر نہیں ہوتا کہ نصاریٰ عیسائیوں کے کسی فرقہ کا نام تھا۔ دیکھو نصاریٰ پر شرک اور مخلوق پرستی کا الزام لگایا ہے۔ سورہ توبہ رکوع ۵۔ آیت

اور پھر جب میل میں دیکھتا ہوں کہ بڑے بڑے بادشاہوں اور اعلیٰ سے اعلیٰ
پیغمبروں کا ذکر آیا ہے۔ انکو بڑے بڑے نادر کام اور اوصاف منسوب کئے گئے
ہیں مگر کسی کی نسبت ایسی عبارت نہیں آئی جس میں خدائی کے کام اور اوصاف
کسی مخلوق کو منسوب کئے گئے ہوں۔ خالق اور مخلوق میں واضح تمیز رکھی گئی ہے
مگر وہی پہلے جب مسیح مصلوب کا بیان کرتی ہے تو اسکی نسبت عبارت بدلتی ہے
اور اگرچہ لوگ اسکے کامونکو دیکھ کر تحیر میں پڑتے اور صرف اتنا کہہ سکتے تھے کہ
ایسی قدرت انسان کو بخشی لیکن پہلے بیان کرتی ہے کہ وہ سمجھن کا خداوند ہے
اور اسی سے ساری چیزیں پیدا کی گئیں ایسا بیان کرنے کا ضرور کچھ بے نشان سبب ہے
رنہ نظامِ ہر تو سچ بھی شل اور انسانوں کے ایک انسان تھا۔

یہ ظاہر ہے کہ مسیح کی بابت شروع ہی سے لوگوں میں اختلاف رہا ہے رمتی ۱۶: ۱۳
۱۶ دیو خا ۹: ۱۶-۱۲: ۴-۱۲: ۴ اسکی الوہیت سے انکار کرنا یہودیوں کی
حادث رہی ہے اور جن خلوقوں میں ادنکا یہ خمیر پڑا وہنوں نے بھی ویسی ہی نفیافت
کھائی ہے چنانچہ دوسری صدی عیسوی میں ایک یہودی فرقہ جاری ہوا جو خا مری
کہلاتا تھا۔ برائے نام ادنکو عیسیٰ کہا جاتا تھا۔ اسکا شٹر اکبر مسیح صاحب نے اپنے
رسالہ الوہیت مسیح و تثلیث کی تنقیح کے صفحہ ۱۶۰ میں ذکر کیا ہے مگر آپکے بیان کو
میں قبول نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اپنی فائیر اس فرقہ کی بابت لکھتا ہے کہ وہ
موسیٰ کی شریعت کے دائمی پابندی کے موید تھے اور یہودیوں سے صرف اسباب
میں فرق رکھتے تھے کہ مسیح کے نام کا اقرار کرتے تھے اور قربانیوں اور ختنہ وغیرہ

عیسائی اور یونیٹیری ان اور محمد صاحب بھی اوسے الہامی مانتے ہیں مگر جو کچھ وہ سکھلاتی ہے اویسا پیچھا کریں۔

پہلا باب

مَحَبَّتِ تَوْحِيدِ الْوَحْدِیَّتِ

(بجواب باب اول)

یہودیوں کی کتاب یعنی عہد عتیق میں وحدت الہی بے شرک صاف صاف بیان ہوئی ہے۔ لاکلام اوسمین بیان کیا گیا ہے کہ:-

۱) خدا ازل ہی ہے۔ زبور ۹۰: ۲- پیشتر اس سے کہ پہاڑ پیدا ہوئے اور زمین اور دنیا کو تو نے بنایا ازل سے ابد تک تو ہی خدا ہے ۹۳: ۲ تو تو ازل سے ہے (۲) پیدل ہے اور لا شرک ہے یسعیاہ ۴۶: ۹- تم مجھے کس سے تشبیہ دو گراور مجھے لیسکے مانند کہو گے اور مجھے کس سے ملاؤ گے تاکہ ہم یکساں ٹھہریں؟ میں خدا ہوں اور خدا سا کوئی نہیں ہشتاد ۳۲: ۳۹- اب دیکھو کہ میں نان میں ہی وہ ہوں اور کوئی معبود میرے ساتھ نہیں الخ (۳) وہی خالق ہے پید ۱۰۱- ابتدا میں خدا نے آسمان کو اور زمین کو پیدا کیا۔ اور بھی دیکھو زبور ۳۳: ۶- یسعیاہ ۴۸: ۵- ۲ (۴) وہ بے حد ہے اور حاضر و ناظر ہے۔ اسلاطین ۸: ۲- کیا خدا فی تحقیقت زمین پر سکونت کرتے؟ دیکھ آسمان اور آسمانوں کے آسمان پتری گنجائش نہیں رکھتے بریاء ۲۳: ۲۴- کیا آسمان اور زمین مجھ سے بھری نہیں ہیں اور کتا ہے ۵ عہد عتیق کے ان بیانون سے ظاہر ہے کہ خدا اپنی ذات میں کیا گیا ہے

۳۱ و ۳۲۔ اور یہود نے کہا کہ غیر یثیاء کا اور نصاریٰ نے کہا مسیح یثیاء اللہ
 کیا۔ یہ باتیں کہتے ہیں اپنے منہ سے ٹھہراتے ہیں اپنے عالم اور درویش کو خدا اللہ
 کو چھوڑ کر اور مسیح مریم کے بیٹے کو۔ اس سے ظاہر ہے کہ محمد صاحب لفظ نصاریٰ
 عموماً عیسائیوں کو پرلوتے تھے اور انکو کیا معلوم ہو سکتا تھا کہ عیسائیوں میں کون
 کون سے فرقے تھے اور اگر مسیح نے جو سورہ عمران سے یہ آیت پیش کی ہے کہ سب
 برابر تھیں اہل کتاب میں ایک فرقہ ہی ہے سیدھی راہ پر دے پڑتے ہیں نہیں
 اللہ کی راتوں کی وقت وغیرہ۔ یہ عیسائیوں سے مراد نہیں ہے لیکن اہل کتاب
 کے اول لوگوں سے مراد ہے جنہوں نے اسلام کو پسند کر لیا تھا۔ پس صرف
 اس ایک فرقہ کو محمد صاحب کا استناد مخصوص کرنا درست نہیں عیسایا اگر
 مسیح صاحب فقط اس فرقہ نصاریٰ کو قرار دیتے ہیں۔

اس موقع پر اس بات کا بیان کرنا کچھ سچا نہ ہو گا کہ وہ فرقہ جو دوسری صدی میں
 نامصری نام سے جاری ہوا انجیل مردہ کو نہیں لیکن ایک کتاب کو ماننا تھا جو یوحنا
 میں تھی اور جب کوئی رسول کی تصنیف کہتے تھے ۱۰ اور وہ ایک اور جعلی کتاب کو کہتے
 تھے جو بطرس کا وعظ کہلاتا تھا۔ سو اس ایک فرقہ کو پیش کرنا اور اسے سچا
 کہنا درست نہیں ہے کلیسا جامع اسکو سچا نہیں مانتی تھی ۱۰ اور یہ بھی یاد رہے
 کہ اس فرقہ کا اور محمد صاحب کا مسیح کی الوہیت سے انکار کرنا خود ہی ظاہر کرتا
 ہے کہ مسیح کی الوہیت کے ماننے والے بھی تھے۔

خیر ان سب کو جاننے دو اس امر کا یہ فیصلہ صرف انجیل سے ہو سکتا ہے اور چونکہ

تھا؟ کیا وہ خدا جسکی آسمانوں کے آسمان گنجائش نہیں رکھتے وہی خدا ایک محدود
 سے شعلے اور بدلی مین اور ایک محدود دسی جگہ مین آگیا۔ اور یا کہ یہ خدا سے جدا کوئی
 چیز تھی؟ وہ جیسو خدا کہا ہے اور اسکو خدا کا جلال بھی کہا ہے کیا خدا کا جلال خدا سے
 کوئی جدا چیز ہے اور اسکو بھی خدا کہہ سکتے ہیں؟ کہو وہ جو ایسے جسم سے ظاہر ہوا
 اور اسکو خدا وہی سچا اور زندہ خدا کہنا کفر ہے یا اسکو کوئی ماسوا اللہ کہنا کفر ہے؟
 کیا وہ جو انلی اور پیدا خدا ہے سارا اس بدلی مین تھا؟ یاد رہے کہ بادل وغیرہ کو خدا
 نہیں کہا ہے لیکن بادل مین خدا کا بیان کیا گیا ہے۔ بیان یہ مادیل نہیں چل سکتی کہ بادل
 کے ساتھ خدا کی محبت تھی اور خدا کا اوس مین بیان کیا جانا بادل کے ساتھ صرف روحانی
 یگانگت کا بیان ہے۔ پاکر مین مکان کی کیفیت بھی اسکے مشابہ ہے اب جا تب سے
 کہ یہودی۔ یونی ٹیری ان۔ محمدی اور عیسائی سب محمد عتیق سے اس احوال کو مفہم
 کر سکتے ہیں لیکن جب انجیل مین اسطر کا احوال پایا جاتا ہے تو جھٹ بے رحمت
 یاد آئے لگتی ہے چنانچہ جب سچ نے کہا کہ میں باپ مجھ مین رہتا ہے، اور
 رسولوں نے کہا کہ ازی کلمہ مجسم ہوا اور ہمارے درمیان رہا۔ وہ اندکیسے خدا کی
 صورت ہو۔ وہ اسکے جلال کی رونق ہے وہ اسکی ماسیت کا نقش ہے (عبر: ۱۳)
 الوہیت کا سارا کمال اس مین مجسم ہوا (تفسیر: ۲: ۹) تو عجیب دشواریاں بتلائی جاتی
 ہیں اور مادیلین کیجاتی ہیں اسکو ایمانداروں والی یگانگت کہا جاتا ہے۔ یاد رکھنا
 چاہیے کہ سچ مین الوہیت قائم کرنے سے سچ کا جسم جو ابن مریم کہا جاتا ہے اس کو
 الوہیت منسوب نہیں کیجاتی اور اس بدن کو ہم خدا نہیں کہتے لیکن اس مین خدا

ہم ظاہر دیکھتے ہیں کہ کیا حیوان کیا انسان اپنی اپنی جنس میں اپنا ثانی یا تہرہ رکھتے ہیں لیکن عہد عتیق سے ظاہر ہے کہ کل عالم میں فقط خدا ہی ہے جسے اپنا ثانی یا تہرہ نہ دیکھا نہ دیکھ سکتا ہے اور نہ کبھی دیکھے گا۔ انجیل مقدس بھی اس تعلیم کی تائید کرتی ہے۔ مسیح نے فرمایا کہ سب ملکوں میں اول ہی ہے کہ :- ۱۵ اسرائیل میں وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے وغیرہ مرقس ۱۲: ۲۹۔ اسکے رسولوں نے بھی ایسا ہی سکھایا دیکھو اقر ۸: ۴۶۔ افس ۴: ۶۔ اتمط ۶: ۱۵، ۱۶۔ اس توحید الہی میں کوئی کسر نہ آتی چاہئے اور اگر مسیح کی الوہیت آئین قصور دانے والی ہے تو اسکو ماننا نہ چاہئے مگر باوجود اسکے بین ناظرین کی خاص توجہ طلب کرتا ہوں کہ عہد عتیق کے اس بیان کی بنا پر یہودیوں کا مسیح کی الوہیت سے انکار کرنا ناجائز تھا اور اسے اسطر سے انجیل مقدس کے اس بیان کی تائید کرنے کی بنا پر الوہیت مسیح سے انکار کرنا ناجائز ہے۔ کیونکہ :-

اوس خدا کا زمانی اور مکانی عالمون میں یا جسمون میں ظاہر ہونا دونوں وثیقوں سے صریح ہے دیکھو خروج ۱۹: ۱۸، ۱۹۔ اور سب کوہ سینا پر زیر وبال دہوان تھا۔ کیونکہ خداوند متعالے میں ہو کر اوسپر اترنا۔ اور خدا نے اوسے ایک آواز سے جواب دیا۔ ۲۰: ۲۱۔ تب وہے لوگ دور ہی کھڑے رہے اور موسیٰ اس کالی بدلی کے جبر میں خدا تھا تردیک گیا ۲۴: ۱۶۔ اور خداوند کا جلال کوہ سینا پر ٹھہرا۔ اور بدلی اوسے ۶ دن تک ڈھانپنے رہی۔ اب کیا وہ جبکو خداوند متعالے میں خدا کالی بدلی میں۔ اور خداوند کا جلال کوہ سینا پر کھاسی سچ خدا تھا یا خدا کی مانند کچھ

اسکے خلاف میں انجیل میں مسیح کی الوہیت اور انسانیت کی تفصیل پاتا ہوں اور اُن کو خدا کے وہ ذاتی صفات سے منسوب پاتا ہوں جو کسی مخلوق کو ہرگز منسوب نہیں ہو سکتی ہیں یعنی ازلیت۔ خالقیت۔ حاضر و ناظر اور بے تبدیل ہونا۔ ان باتوں کی بحث تیسرے باب میں کیا دی گئی۔ بالفعل یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ پہلے اُن القاب کی تفتیح کیا دے جو انجیل میں مسیح کو دے گئے ہیں اور جو الوہیت مسیح کے انکار کے لئے لوگ ہمیشہ پیش کرتے ہیں۔ انہیں کے سبب اگر مسیح صاحب کی جستجو میں بھی گڑبڑ ہی معلوم ہوتی ہے۔ اُنکی کیفیت جس طرح میں انجیل میں پاتا ہوں پیش کرتا ہوں اور امید ہے کہ اُنکی داہمی تفصیل سے اگر مسیح صاحب کی قریباً ساری بحث طر ہو جائے گی۔ چنانچہ ظاہر ہے کہ القاب مسیح بہت سے ہیں لیکن انہیں سے بعض ایسے ہیں کہ جنکو مسیح کی شخصی ماہیت سے کچھ تعلق نہیں ہے وہ اور مطلب کے لئے ہیں جیسے رسول۔ گدڑ یا۔ بڑہ۔ درسیائی۔ سردار کاہن۔ یہ بعض فاضل مومن کے سبب ہیں جو مسیح نے انسانی جامہ میں انسان کے لئے کئے تھے۔ اور بعض القاب ہیں جو اسکی شخصی ماہیت کے ادا کرنے کے واسطے استعمال کئے گئے ہیں جیسے ابن آدم۔ ابن اللہ۔ آری کلہ اور باب۔ اور خدا۔ انکی تفتیح سے بہت باتوں کا فیصلہ ہو جائے گا۔

احراول

ابن آدم۔ ابن اللہ

انجیل مقدس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے شاگردوں کو سمجھانے کے لئے اول سے

کہتے ہیں۔ جو قریباً دہی بات ہے جیسا تو ریت میں لکھا ہے کہ خدا کالی بدلی میں تھا
محمّد صاحب نے بھی اسی سبب سے الوہیت کا انکار کیا۔ جیسا کہ وہ طور اور سیکل میں
خدا کے مسکن پذیر ہونے سے یہودیوں کو کبھی کمان نہوا کہ وہ جو مسکن پذیر ہوا
خدا نہ تھا اور نہ خدا کے محمد دیا دو تین ہو جانے کا گمان ہوا اس سطر سے جب
انجیل میں مسیح کی الوہیت بیان کی گئی ہے تو عیسائی جہم ابن مریم کو کبھی خدا نہیں
کہتے اور نہ خدا کے محمد دیا حصے ہو جانے کا خیال کرتے ہیں اور نہ وحدت الہی
کے بجائے دو تین خدا مانتے ہیں بلکہ وہی خدا ہے واحد قائم رہتا ہے اور مسیح میں
بھی الوہیت مانتی پڑتی ہے۔

دوسرا باب

تیق القاب مسیح

بجواب باب دوم۔ چارم و پنجم۔

باب دوم میں ابرہہ مسیح کی الوہیت پر لے کر اُسکے واجب الوجود قرار
مطلق اور ہمہ دان ہونے پر کلام کیا ہے اور کہتے ہیں کہ مسیح نے اپنی نسبت ہر ایک
سے نفی کر دی ہے یہ کلمہ کہ میں باپ سے زندہ ہوں (یوحنا ۱۶: ۵۷) بیٹا باپ
سے کچھ نہیں کر سکتا (۵: ۱۹) اُس گھڑی کی بابت بیٹا بھی نہیں جانتا (مرقس ۱۳
: ۳۲) اور مسیح میں ان اقوال کی بنیاد پر دو ذاتوں کا انکار کرتے ہیں اور صرف
انسانیت کو قائم کرتے ہیں اور فصل سوم و چارم میں ان اقوال کی رو سے بنی نتیجہ نکالا ہے
جن میں مسیح کی عبودیت کا بیان پایا جاتا ہے۔ اور مسیح کو ایک بندہ خدا قرار دیا ہے

کیا ہے وہی ابن آدم کی بابت کہا ہے جس سے ظاہر ہے کہ لفظ بیٹا الوہیت کو ادا کرنے کے لئے نہیں ہے۔ البتہ یہ بات ہنوز معلق رہی کہ کس طور سے بیٹے کو پینے اور سکون و مریم سے پیدا ہوا یہ دیا گیا کہ زندگی اپنے میں رکھے اور عدالت کر اس مرفراری کی دلیل کیا ہے۔ یہی سبب ہے کہ مرقس ۱۳: ۳۲ میں کہا گیا ہے کہ اس گھڑی کی بابت بیٹا بھی نہیں جانتا۔

اس پر یہ کیا جاسکتا ہے کہ بیٹے کی پیش ہستی بخیل میں بیان کی گئی ہے جس سے ظاہر ہے کہ لفظ بیٹا ازلی انبیت کے لئے بیان کیا گیا ہے چنانچہ یوحنا ۱۶: ۲۸-۱۷: ۱۷ مگر یوحنا ۶: ۶۲ سے ہم معلوم کرتے ہیں کہ ابن آدم کے حق میں بھی پیش ہستی کا بیان ہوا ہے پس اگر تم ابن آدم کو اوپر جاتے جہان وہ آگے تھا دیکھو گے تو کیا ہوگا؟ اور بھی دیکھو یوحنا ۴: ۱۳۔ جیسا بیٹے کو دیسا ہی ابن آدم کو پیش ہستی منسوب کی گئی ہے لہذا لفظ بیٹے میں ازلیت کی خصوصیت نہ رہی اور پھر دیکھو کہ عبرانیوں ۱: ۸ میں جو بیٹے کو ازلیت اور خدائی منسوب کی گئی ہے تو بیٹا اوسکی الوہیت کے ادا کرنے کے لئے استعمال نہیں کیا ہے مگر بات یہ ہے کہ جب کبھی اوسکی الوہیت کا اظہار منظور ہوتا ہے تو یہی لفظ یعنی بیٹا یا ابن آدم قائم رکھے جاتے ہیں کیونکہ بیٹے یا ابن آدم میں الوہیت تھی اور کوئی وجہ نہیں کہ ان لفظوں کو اداے الوہیت کیلئے قرار دیا جائے اور پھر جب سچ کہتا ہے کہ خدائے بیٹے کو دنیا میں بھیجا تو ظاہر ہے کہ یہ بات کہنے کے لئے پیشتر و فیاضین آیا ہوا تھا اور خاطر خواہ کہہ سکتا تھا کہ باپ نے بیٹے کو بھیجا ہے۔ اکلوتا بیٹا بھی ازلی انبیت کے لئے نہیں معلوم ہوتا کیونکہ صرف سچ ایک ہے جو اوسن

پوچھا تھا کہ لوگ کیا کہتے ہیں کہ میں جو ابن آدم ہوں کون ہوں؟ اور پطرس کے اس جواب کو مسیح قرار دیا کہ تو مسیح زندہ خدا کا بیٹا ہے (متی ۱۳: ۱۶) اور جب یہودیوں نے پوچھا تھا کہ تو کون ہے؟ تو ان کو مسیح نے یہ جواب دیا تھا کہ۔ وہی جو میں نے تمہیں شروع ہی سے کہا ہے۔ (یوحنا ۸: ۲۵) اور مقاموں سے ظاہر ہے کہ مسیح اس نام سے مشہور ہو گیا تھا۔ دیکھو لوقا ۲۲: ۷۰۔ یوحنا ۱۱: ۳۴-۱۱: ۲۷-۸: ۲۹۔ اب سوال یہ ہے کہ مسیح خود اپنے کو اور دیگر لوگ اس کو کس سبب خدا کا بیٹا کہتے تھے کیا الفاظ خدا کا بیٹا یہ سمجھانے کو تھے کہ وہ خدا کا ازلی بیٹا ہے اور الوہیت میں خدا کے ساتھ ایک ہے اور یا کہ اسکی فوق العادت ولادت کے اظہار کے لئے اور اسی سبب سے بولے جاتے تھے یہ بات سب پر روشن ہے کہ عیسائی عموماً بیٹے سے مراد "ازلی بیٹا" کہتے ہیں اور یوں اس لفظ کو مسیح کی الوہیت کو ادا کرنے کے لئے سمجھتے ہیں اور یہ اسے اٹھانے سے اس کے عقیدہ پر مبنی ہے مگر میرے نزدیک یہ لفظ مسیح کی نادر انسانیت کو ادا کرنے کے لئے ثابت ہوتا ہے۔

اولاً۔ لوقا ۱: ۳۵ میں یہی سبب اسکے ابن خدا کہلانے کا بیان کیا گیا ہے لہذا بھی دیکھو کلینیون ۴: ۴۔

ثانیاً۔ ابن خدا اور ابن آدم ایک ہی اصطلاح ہے۔ لوقا ۲۲: ۲۹-۷۰۔ یوحنا ۲۷: ۲۰-۲۷: ۲۶۔ کیونکہ جس طرح باپ آپ میں زندگی رکھتا ہے اسی طرح اوسنے بیٹے کو بھی دیا ہے کہ اپنے میں زندگی رکھے بلکہ اسے اختیار دیا ہے کہ عدالت کرے اسلئے کہ وہ ابن آدم ہے۔ ان آیات میں جو کچھ بیٹے کی بابت کہا

مگر انجیل میں اسکی یہ تعبیر پائی نہیں جاتی۔ یہ مسیح کی بابت ایک پیشگوئی ہے اور یہ الفاظ کہ آج تو میرا بیٹا ہوا اُس دن کے پورے ہوئے جس دن مسیح مُردن میں زندہ ہوا یعنی اوس دن مسیح خدا کا بیٹا ثابت ہوا جیسا احوال ۱۳: ۳۲ سے ظاہر ہے اور ہکو خوشخبری دیتے ہیں کہ اوس وعدہ کو جو باب ۱۱: ۳۱ میں لکھا تھا خدا نے پورا کیا جو انکی اولاد میں بالکل پورا کیا کہ یسوع کو بچر جلایا جیسا پچھ دوسرے زبور میں لکھا ہے کہ تو میرا بیٹا ہے آج میں تیرا باپ ہوا اور بھی دیکھو ردیون ۱: ۳۲ میں خدا کا بیٹا ہونے کے اس ثبوت کی طرف مسیح نے خود بھی اشارہ کیا تھا جب لوگوں نے سوال کیا کہ کون ہے اور مسیح نے جواب دیا کہ وہی جو میں نے تمہیں شروع سے کہا... جب تم ابن آدم کو اپنے پرچہ پاؤ گے تب تم جانو گے کہ میں ہوں (یوحنا ۸: ۲۵، ۲۸) غرض کہ دوسرے زبور والا بیان بھی الوہیت یا ازلیت کے لئے نہیں ہے۔

اب میں یاد دلاتا ہوں کہ جو اعتراض باب چہارم و پنجم میں بھی مسیح کی الوہیت یعنی اسکی قدرت اور ازلیت اور ہمہ دانی کے برخلاف لفظ بیٹے یا ابن آدم کی بنا پر کئے گئے ہیں سب رنگان اور ردی ہیں اور مسیح جو رسول یا بندہ یا گدڑ یا اود درمیانی۔ یا دربار کا ہے تو وہ بیٹا ہو کر ہے ان سب حالتوں میں وہ سوا سے گناہ کے دیگر انسان کی مانند ہے اور خدا باپ کا حکم سچا لاہی والا ہے مگر وہ جس کے سبب سے سب چیزیں اسکے ماتحت ہیں دیکھیں (یوحنا ۳: ۳۵) اور وہ جس نے انہیں کو اپنے خدمات کرنے کے قابل کیا ایسا کہ انکے سبب سے اسکو زمین اور آسمان کا سارا اختیار دیا گیا (متی ۲۸: ۱۸) اور وہ زندون اور مُردن کا خداوند ہوا

مسیح سے پیدا ہوا جب طرح لوقا ۱: ۳۵ میں بیان ہوا ہے آدم بھی اس طرح نہیں پیدا ہوا تھا اور اس لئے صرف مسیح اکلوتا بیٹا کہا جاسکتا ہے بنی اسرائیل کو بھی اکلوتا بیٹا کہا گیا ہے مگر وہ کسی اور خصوصیت کے سبب کہا گیا ہے مگر کسی صورت میں اکلوتے بیٹے کے یہ معنی نہیں معلوم ہوتے کہ ازل سے تولد ہوا۔

نہایت عجیب یہودیوں نے لفظ خدا کے بیٹے کے سبب مسیح پر کفر کا الزام لگایا کہ ایسا کہ کرنا اپنے تئیں خدا کا بیٹا ٹھہراتا ہے (یوحنا ۵: ۱۸-۱۰: ۳۳ و ۳۶) اور درحقیقت اگر مسیح نے انسان ہو کر اپنے تئیں خدا کا تو یہ خدا کے برخلاف کفر تھا نہ کہ محض ایک ناشائستہ سخن جیسا کہ اگر مسیح صاحب صفحہ ۴۰ پر لکھتے ہیں: مگر مسیح نے ان کے نتیجے سے انکار کیا اور بتلایا کہ وہ کیوں اپنے تئیں خدا کا بیٹا کہتا ہے اور سمجھایا کہ بیٹا کہنے سے کفر لازم نہیں آتا کیونکہ جبکہ پاس خدا کا کلام آیا ہے انکو اللہ کہا ہے اور کفر لازم نہیں آتا۔ میں جسے خدا نے مخصوص کیا اور دنیا میں بھیجا جب اپنے تئیں خدا کا بیٹا کہتا ہوں کفر لازم نہیں آتا۔ البتہ میں یہ کہتا ہوں کہ میرے کاموں کے سبب جانو اور یقین کرو کہ: باب ۱۱ میں ہے اور میں اوس میں ہوں، آیت ۳۸) وہ جسکو یہودیوں نے انسان کہا مسیح اسکو خدا کا بیٹا کہتا ہے آیت ۳۳ بتعالیٰ آیت ۳۶۔

بالعاقبت میں نے پیشہ دیکھا ہے کہ لفظ بیٹے کو مسیح کی الوہیت کا مترادف گرداننے کے لئے زبور ۱۳۷ کا حوالہ دیا جاتا ہے۔

”تو میرا بیٹا ہے میں آجکے دن تیرا باپ ہوا“ کوئی راوی پیمبل اس آیت کو مسیح کی الوہیت کا مترادف کر کے استعمال نہیں کرتا۔ لفظ آج سے مراد ازل کے لئے جاتے ہیں +

صاف یہ ہے کہ قدرت میں تین اور باپ ایک ہیں اسلئے مجھ کو نہ کوئی میرے
 ہاتھ سے چھین سکتا ہے اور نہ میرے باپ کے ہاتھ سے۔ کوئی شاگرد یا بیٹا
 یہ گمان نہ کرے کہ وہ تو ایک محض انسان ہے اسلئے اس سے چھین جائیگی کیونکہ
 وہ اور باپ قدرت میں ایک ہی ہیں۔ باپ قادر مطلق ہے اور میں بھی قادر مطلق
 ہوں۔ آیت ۳۰ میں روحانی یگانگت والی بات نہیں ہے مگر چونکہ ایمانداروں
 اور خدا کی یگانگت کو مسیح اور خدا کی یگانگت کے مساوی کیا ہے اور اسوجہ سے
 توحید میں الوہیت کا انکار کرنا اور یا شاگردوں میں بھی الوہیت ماننا ضرور کہا گیا ہے
 اسلئے اس امر پر بحث ضروری معلوم ہوتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ خدا کے ساتھ مسیح اور ایمانداروں کی یگانگت کا ذکر ہوا ہے مگر
 پھر بھی بڑا فرق رکھا گیا ہے اور درحقیقت فرق ہے۔

۱) جانتا چاہیے کہ خدا مافوق فاعل ہے۔ کیا آسمان زمین مجھ سے مجھ سے نہیں پر
 خداوند کہتا ہے؟ (برسبیاہ ۴۳: ۲۴) اور بھی دیکھو اعمال ۱۷: ۲۷-۲۸۔ آپ
 حساب سے تو ایمانوں کے وجود بھی خدا کی روح سے خالی نہیں۔ جنم بھی خدا کی خدا
 سے باہر نہیں۔

مگر پھر بھی کلام الہی سے ظاہر ہے کہ خدا سب جگہ یکساں سکونت نہیں کرتا۔ اعمال
 ۱۷: ۲۴) اور ایمانداروں اور بے ایمانوں میں یکساں نہیں ہے خدا کے برابر وہ
 یہ طریق ہی ظاہر کرتے ہیں کہ اس طرح سے مخلوق خدا نہیں بن جاتے۔

(۲) یہ کہ خدا کا ایمانداروں میں اور ایمانداروں کا خدا میں رہنا (۱ یوحنا ۴: ۱۵) نہیں

(رومیون ۹: ۱۴) وہ اس میں وہ خدائی تھی جس کا امر دوم میں ذکر آتا ہے۔

امردویم

باب - کلمہ - خدا

یہ وہ لفظ ہے جو مسیح بن الوہیت کو ادا کرنے کیلئے استعمال کئے گئے ہیں مسیح نے اپنے میں کوئی غیرت سے بیان کی ہے جو اس سے وہ سارے نادر کام کو داتی ہے اسکو لفظ باب سے بیان کرتا کوئی یونی ٹیری ان بھی اس بات کا انکار نہ کرتا ہو گا کہ باب سے مسیح کی مراد خدا سے ہے اب مسیح نے صاف کہا کہ ”میں اور باب ایک ہیں“ (یوحنا ۱۰: ۳۰) اور اسکو آیت ۳۸ میں یون بیان کیا ہے کہ ”باب مجھ میں ہے اور میں اس میں ہوں“ اور پھر یہ کہا کہ ”باب جو مجھ میں رہتا ہے وہ یہ کام کرتا ہے“ (۱۰: ۱۴) باب کی جگہ ان آیتوں میں لفظ خدا رکھ کر دیکھو تو زیادہ صاف نظر آئے گا کہ مسیح اپنے میں خدائی کا دعوے کرتا ہے *

مگر اگر مسیح صاحب نے اس کے معنی یون لکھے ہیں کہ چونکہ باب نے اسکو بھڑین انعام دی ہیں اسلئے بھڑین کے مالک اور قابض ہونے میں اور باب ایک ہیں اور پھر یہ کہ یہ روحانی بیکانگت ہے اور ویسی جیسی سچے شاگردوں کو بھی باب کے ساتھ حاصل ہے یوحنا ۱۷: ۲۱-۲۳ اور یوحنا ۱۷: ۱۵ ”کیا اس بیکانگت سے شاگردوں کو کیسے رکھا اور وہ الوہیت حاصل ہو جائے گا؟ باب چارم

صفحہ ۳۶-۳۹

کا مطلب

میں اگر مسیح کے معنوں کو قبول نہیں کر سکتا کیونکہ آیت ۲۸ و ۲۹ باب یوحنا

ہے اور نہ مسیح نے یہ یگانگت شاکرِ دون کے لئے اسلئے مانگی کہ وہ خدا بن جاوے بلکہ صاف ظاہر ہے کہ انکے پاک ہونے (یوحنا ۱۷: ۱۹) اور ایمان اور محبت میں ایک پن جو آیت ۲۰ اور اس یگانگت سے روحانیت میں کامل ہونے (آیت ۲۳) کے لئے دعا مانگی گئی تھی اور یہ سب سامان اسلئے ہے کہ جہاں میں ہوں میرے ساتھ ہوں تاکہ وہ میرے بلال کو جو تو نے مجھے بخشا ہے دیکھیں۔ (آیت ۲۴) بلال بچنے کا وغیرہ کی نسبت القاب مسیح کی تیغ کا جو امر اول میں کی گئی ہے خیال رکھا جاوے مسیح کی درخواست کے جواب کے لئے دیکھو اعمال ۱۲: ۴-۱۱ اور تینوں ۲: ۲۱-۲۲

۵: ۱۱ رومیوں ۱۵: ۱۳-

۲) تیسری قسم یگانگت وہ ہے جو خدا اور مسیح یسوع میں ہے۔ ہر دو قسم یگانگت مذکورہ سے یہ بالکل متفرق ہے۔ اولاً مسیح کی بابت یہ بیان پایا جاتا ہے کہ جس طرح خدا ایمانداروں میں رہتا ہے اسی طرح مسیح بھی انہیں رہتا ہے چنانچہ مسیح خود بھی کہتا ہے میں انہیں اور تو مجھ میں (یوحنا ۱۷: ۲۳) اور پولوس سول ۲: ۱۱-۱۳ میں کہتا ہے کہ کیا تم آپکو نہیں جانتے کہ یسوع مسیح تم میں ہے یا د رہے کہ مسیح بظاہر اور حقیقت میں ایک محدود جسمانی وجود تھا اسلئے کہ وہ کسٹر اور وہ میں رہ سکتا تھا یا رہ سکتا ہے جبکہ سیکڑوں برس اس دنیا سے دُعا ہوئے کو گزر گئے ہیں؟ پھر رومیوں ۸: ۹ میں کہہ دو کہ تم جسمانی نہیں بلکہ روحانی ہو بشرطیکہ خدا کی روح تم میں بستی ہے چرچین مسیح کی روح نہیں وہ اس کا نہیں۔ یہاں جیسا کہ خدا کی روح دیسا ہی مسیح کی روح کا ایماندار وہیں بسنا یا لگنا گیا ہے۔

انکا مسیح اور خدا میں ایک ہونا صرف یہ ہے یعنی انکا ایک دوسرے سے محبت رکھنا
 اور یسوع مسیح کا اقرار کرنا کہ وہ خدا کا بیٹا ہے اور خدا سے محبت رکھتا (ایو حنا
 ۱۲: ۴۱-۱۶) یہ ایمانداروں میں روح کے پھل بیان کئے گئے ہیں رگلیون
 ۵: ۲۲ یہ پھل ہونے سے خدا کے ساتھ یگانگت ہوتی ہے اور چونکہ یہ کنی خدا کو
 کبھی نہیں دیکھا (ایو حنا ۱۲: ۴۴) تو خدا کے ساتھ کسی قسم کی یگانگت محال ہوتی
 اسلئے یہ بند و بست کیا ہے کہ اسکی روح دونوں ہی طور سے اثر کرے جس طرح مسیح نے
 فرمایا تھا۔ یو حنا ۳: ۸ تاکہ یہ خوبیان ایمانداروں میں پیدا ہو جائیں اور اگرچہ
 خدا کی روح کو انسان محسوس نہیں کر سکتا تو بھی ان باتوں سے ہم جانتے ہیں کہ اسنے
 اپنی روح میں سے ہمیں دیا (ایو حنا ۱۲: ۴۴) اور یہی خدا کا ہم میں رہنا ہے
 اس امر کی تشریح پولوس رسول یون کرتا ہے "میں تمہیں جانتا ہوں کہ کوئی
 نہیں جو خدا کی روح سے بولتا یسوع کو ملعون کہتا ہے جیسا یہودیوں نے کیا
 اور کوئی بغیر روح قدس کے یسوع کو خداوند کہ نہیں سکتا ہے۔ پس ہمیں اس طرح
 طرح کی باتیں پر توجہ ایک ہی ہے اور خدا میں بھی طرح طرح کی باتیں پر خداوند ایک ہی
 ہے اور تاثیر میں طرح طرح کی باتیں پر خدا ایک ہی ہے جو سمجھوں میں سب کچھ کرتا ہے
 وغیرہ لیکن وہی ایک روح یہ سب کچھ کرتی ہے پر جیسا چاہتی ہے ہر ایک کو بانٹتی ہے
 (۱۲: ۱۲-۱۱) ان باتوں میں خیال رکھا جاوے کہ لفظ روح۔ خداوند
 اور خدا ایک ہی حیثیت میں آئے ہیں۔ پولوس کے بیان سے بھی وہی بات ظاہر ہے
 خدا کا ایمانداروں میں ہونا روح کی تاثیروں کا ناماں ہونا ہے نہ کہ لوگوں کو خدا بنانا

خدا کی نسبت عدم محرمی میں قرار نہ دینا۔ یہ لکھ کر ”کوئی بیٹے کو نہیں جانتا مگر باپ
اور کوئی باپ کو نہیں جانتا مگر بیٹا۔ اور وہ جس پر بیٹا اُسے ظاہر کیا چاہے۔“ (متی ۱۱: ۲۷)
اور جو کچھ بیٹے نے باپ کو لوگوں پر ظاہر کیا اسکا پورا حنا ۱۲: ۷-۹ سے ابھی حوالہ دیا
گیا ہے کہ جس نے مجھے دیکھا اُسے باپ کو دیکھا ہے کیونکہ میں اور باپ ایک ہیں۔
نہ صرف قبضہ داری میں جیسا کہ مسیح صاحب نے گمان کیا ہے۔ بلکہ قدرت میں۔
ایمانداروں کو پاک روح دینے میں۔ اور اپنی الہی روح سے انہیں بننے میں۔
اور ذات الہی کے محرم ہونے میں خدا اور مسیح ایک ہیں:۔ اگلے میں بھائی الکرسیج
کے معنی نہیں مان سکتا۔ اور اس قول سے کہ۔ ”میں اور باپ ایک ہیں۔“ ”باپ
مجھ میں رہتا ہے۔“ مسیح نے اپنے میں خدائی کا دعویٰ کیا ہے۔ دیگر لوگوں والا محال
عقل خال رہنے دیں۔ کیونکہ اس بحث میں اسکا کچھ تعلق نہیں۔ اور دوسرے سوچا
مسیح کے ایک کوئی عقل ایسی نہیں ہوئی جسے الوہیت کا تجربہ کیا ہو۔
کلمہ۔ یہ ایک اور لفظ ہے جو مسیح کی الوہیت کو یاد کر کے لیے اختیار کیا گیا ہے۔ یعنی
مسیح میں جو الوہیت تھی اُسکا نام کلمہ رکھا گیا ہے۔ یہودیوں کی تلمک سے معلوم ہوتا ہے کہ
پہلی صدی عیسوی کے زمانہ میں ان لوگوں میں یہ رواج ہو گیا تھا کہ۔ خدا کو لفظ خدا
بولنے کے بجائے کلمہ۔ اور جلال۔ اور شہینہ۔ سے بیان کرتے تھے:۔ مثلاً پیدا ۴: ۱۰
میں خداوند کی آواز سنی گئی کے بجائے کلمہ کی آواز سنی گئی۔ ۱۷: ۲۲ میں خدا
اسکے پاس سے اُدھر گیا کے بجائے۔ خدا کا جلال اُدھر گیا۔ ۱۲: ۱ میں خدا اس لڑکے
کے ساتھ تھا کے بجائے۔ کلمہ خدا اس لڑکے کی مدد کرنا تھا:۔ پھر جان کین عہد میں ہو

اسکے ساتھ ایک اور بات یہ ہے کہ مثل خدا کے مسیح بھی روح کو بھیجنے والا بنایا گیا ہے یوحنا ۴: ۲۶۔ لیکن وہ تسلی دینے والا جو روح القدس ہے جسے باپ میرے نام بھیجا۔ متعادلہ ۱۵: ۲۶۔ ”پرچیکہ وہ تسلی دینے والا جسے میں تمہارے لئے باپ کی طرف سے بھیجوں گا۔“ روح حق جو باپ سے نکلتی ہے، ”الہم ان بیانون سے ظاہر ہے کہ خدا اور میں بے مثل یگانگت ہے حتیٰ کہ مسیح وہی کام کرنے کا دعوے کرتا اور کر سکتا ہے اور وہ بھی ایسی ہی قدرت اور وسعت کے ساتھ جیسا خدا کر سکتا ہے۔ ثانیاً۔ یہ خاتم کتا ہے کہ ”خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا اور چونکہ اوسکے ساتھ یگانگت ہونی ضرور ہے اسلئے خدا نے اپنی روح کے وسیلے یا جنم دینے کا بندوبست کیا ہے تاکہ اسطور سے خدا کو دیکھ سکیں۔ مگر مسیح کتا ہے کہ ”اگر تم مجھے جانتے تو میرے باپ کو بھی جانتے اور اب سے تم اسے جانتے ہو اور اسے دیکھا ہے۔“ ...

مجھے مجھے دیکھا ہے اور نے باپ کو دیکھا ہے کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں ہوں۔ باپ مجھ میں ہے یوحنا ۴: ۱۷۔ ۹۰۔ فیلبوس سے گفتگو کرتے ہوئے تین بار مسیح نے یہ بات بیان کی اس سے ظاہر ہے کہ خدا اور مسیح میں ذاتی یگانگت تھی ورنہ مسیح یہ کتا کہ جسے مجھے دیکھا اور نے خدا کو دیکھا ہے۔ موسیٰ جبکہ جلوہ الہی کا دیدار ہوا اور اس کا چہرہ بھی روشن ہو گیا یہ نہ کہ سکا۔ اب سے مجھے دیکھا اور نے خدا کو دیکھا ہے مسیح اور خدا کی یگانگت میں ضرور کچھ نزاع کا حید ہے ورنہ اوسکی بات نہ کہا جاتا کہ ”خدا کو کسی نے کبھی نہ دیکھا۔ اکلوتا بیٹا جو باپ کی گود میں ہے اسی نے تبار دیا۔“ یوحنا ۱: ۱۸۔

ان مسیح اور خدا میں ہم ذات ہونے کا حید ہے ورنہ مسیح سب بیوں اور پیغمبروں کو

اس فقرے میں لفظ خدا اور کلام پر مروت و محلیٰ رُوسے ہی کلام کہا گیا ہے بعضوں نے ان لفظوں کو صفت موصوف اور بعضوں نے صفات اور صفات الیہ بیان کیا ہے۔ لیکن یونانی کے مطابق ان لفظوں کو مبتدا اور خبر جانا صحیح ہے۔ یعنی کلام مبتدا۔ اور خدا اس کی خبر ہے۔

سٹر اکیبر مسیح صاحب نے بھی اس جگہ میں سے خدائی اُڑانے کے لئے یونانی مروت و محلیٰ کی رُوسے بحث کی ہے۔ اور یونان لکھتے ہیں کہ: ”ہمارے ترجموں میں اصل یونانی کی رعایت نہیں ہو سکتی آنکے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لفظ خدا کے لیے آیا وہی کلام کے لئے آیا۔ حالانکہ دونوں جگہ ایک ہی لفظ نہیں ہے۔ کلام کو مروت ۷۰۱ (۷۰۱) (نئے آس) کہا ہے اور خدا کو لا ۷۰۱ ۷۰۱ پہلا لفظ عام ہے۔ اور اس کے معنی ایک خدا بھی ہیں: اس لفظ کا استعمال سوا سے خدا کے دوسروں کے لیے بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر فریڈرک ٹیلیو سز نفٹ عمدہ مدینہ نسطر فراتے ہیں کہ۔

مجاز ۷۰۱ ۷۰۱ کے معنی ہیں۔ وہ جو با اختیار و حکم خدا عمل کرتا ہے وہ جزمین پر خدا کا نائب ہے۔ اس طرح ماکون اور تافیسون کو خدا کہا ہے۔ یوحنا: ۱۰: ۳۴:

۳۵: برخلاف اسکے ۷۰۱ ۷۰۱ یعنی خدا سہ حوت تعریف کے خاص ہے اور سوا سے باپ کے کبھی دوسرے کے لیے مشتمل نہیں ہو سکتا۔ کلام جیکے ساتھ تھا

اسکو دو وزن جگہ ۷۰۱ ۷۰۱ ۷۰۱ کہا مگر کلام کو مروت ۷۰۱ ۷۰۱ کہا محض بلا وجہ اور

بلا ارادہ ایسا بھاری امتیاز الفاظ مقدس رسول نہیں فراتے (باب پنجم صفحہ ۱۳)

اور پھر صفحہ ۴۴ پر یہ لکھتے ہیں کہ اس آیت میں کہ انسان ہو کر اپنے تئیں خدا بنانا کر۔

یہود واد با فرشتہ ہوا کہ ہاں شلاکام ضیون ۶: ۱۱ اتر ان تھون کو کھائے ملک دالے تیرہ
یعنی مکہ۔ یا ٹھینہ استعمال کرنے ہیں۔

اس سچ میں وہ استفاق اس خطاب کی بجز الوہیت مسیح کے اور کوئی نظر نہیں آتی: اور
ساتھ یہ بھی ماننا چاہیے کہ یوحنا رسول نے اپنی انجیل خاصہ ان بدعتیوں کے بظان
لکھی۔ جو مسیح کی الوہیت کا انکار کرتے تھے۔ اور کبھی اسکی حقیقی انسانیت کا بھی۔
ایسی ان اور سرن تھس انین مشہور تھے۔ اور ایسی ان کے پیرواسی فرقے کی ایک
شاخ تھے۔ یا اسی قسم کے جال کا ایک فرقہ تھا۔ جو نصاریٰ کہلاتا تھا۔ اور جسکا پیغام
تحریر یوحنا انین ذکر ہوا:۔ جو مردم لکھا ہلے کہ ”جب یوحنا ایشائین تھا جان اسوقت
ایسی ان اور سرن تھس کی بدعتیں اٹھی تھیں۔ جو انکار کرتی تھیں کہ مسیح جسم میں آیا
یعنی اکی الہی ذات کا انکار کرتی تھیں جبکہ وہ اپنی خطوں میں مسیح کا مخالفت لکھا ہے... تو انیساکے
قریباً ستر بیسویں نے اسکو مجبور کیا۔ کہ ہمارے نجات دہندہ الوہیت کی بابت زیادہ صفائی ہو کر“
(لوکس تین۔ جلد ۲۔ چوتھا حصہ۔ باب ۱۴) بیان بیرونی ثبوت ہیں کہ کورن کا خطاب
مسیح کو الوہیت کے سبب سے دیا گیا۔

پھر یوحنا رسول نے خود جس فرض سے یہ خطاب مسیح پر استعمال کیا ہے۔ وہ آپسکی
صاف صاف بتلاتا ہے۔ یعنی:-

کلام خدا تھا۔ ہمہ عین میں ذات الہی ناودیدہ کی حالت ظاہر کو خدا اور جلال کہا
گیا ہے۔ اور ٹارگم میں اسکو ٹھینہ اور مکہ کہا گیا ہے اور انجیل میں بھی مثال خدا اور مکہ کہا گیا ہے۔
(راہبلیون ۱: ۱۰۔ یوحنا ۱: ۱) اور جو کچھ اصل میں وہ جلال یا مکہ خدا ہی ہے اسکی اسکو خدا کہا گیا۔

اور خصوصاً اس فقرے میں کہ یہ تین خدا بنا ہے۔ جان قحط خدا
 بنیز آریکل کو اپنے اہلی معنی قائم رکھتا ہے :- دوسرے اگرچہ یہودیوں نے اور
 بازن کی نسبت بھی کہا تھا۔ کہ یہ کفر و لہجہ تاہم یہ خیال رکھنا چاہیے کہ اس
 آیت میں کفر سے مراد خدا کے حق میں کفر ہے۔ نہ کہ کسی دین یا مذہب کی حق
 معنی کے خیال سے یہودیوں نے یہ الزام کفر لگایا تھا۔ جیسا اگر مسیح صاحب
 کہتے ہیں۔ تیسرے سوچو کہ یوحنا ۱۰: ۳۳ میں یہودیوں نے قحط خدا کو دینا
 یا ماننا دالے معنوں میں استعمال کیا۔ اسلئے کہ اس کے ماقبل آریکل نہیں ہے۔
 مگر یہی الزام یہودیوں نے اس وقت لگا دیا تھا۔ جب مسیح نے کہا کہ ”میرا باپ بچکا
 کرتا ہے اور کرتا ہوں“ (یوحنا ۵: ۱۷) سپر یہودیوں نے یہ کہا کہ ”خدا کو اپنا
 دلچسپ کے اپنے تین خدا کے برابر کیا۔“ (آیت ۱۸) یہاں خدا سے کون مراد ہے؟
 مسیح نے لکھو باپ کہا۔ اور یہودیوں نے جو اس باپ کو خدا قرار دیا تو کس خدا
 سے انکی مراد تھی؟ کیا ابراہام یا داؤد سے؟ ایسی تعبیر کرنا بالکل ناجائز ہے
 اور یہ بھی خیال ہے کہ۔ اس آیت میں دو دفعہ لفظ ۵۴۵ آیا ہے اور آریکل
 اس سے پہلے ہے:-

۵۴۵ ۵۴۵ ۵۴۵ ۷- سوم اگر مسیح صاحب کی تعبیر نہیں چلتی :- چاہئے تھا
 کہ اصل یونانی کا واجبی طور سے خود بھی ملاحظہ کرنے۔ اور صرف کسی کے کہ یہ
 اس طرح نہ لکھے۔ غرض کہ یوحنا ۱۰: ۳۳ میں قحط خدا عام معنی میں استعمال نہیں ہوا ہے۔
 بلکہ اہلی معنی میں ہوا ہے۔ بہتر ہے کہ۔ آپ آریکل کی نسبت اپنا پروردہ خیال

سج صاحب کی بحث بالکل غلطی۔ اور ثابت ہے کہ حرف تمہیں کے متروک ہونے سے کلمہ مجازی خدا نہیں۔ لیکن حقیقی خدا۔ اور ظاہر ہے کہ رسول نے اس الوہیت کو جو سج میں تھی لفظ کلام سے بیان کیا کلام اور خدا یکساں ازلی اور ہم ذات ہیں۔

خدا۔ یہ ایک اور نقطہ ہے جو سج کی الوہیت کے لحاظ سے سج پر بولا گیا ہے۔ جیسا کلمہ کی مثال میں ظاہر ہوا۔ اور اور کئی جگہ اپنے اہلی منون میں مسیح پر بولا گیا ہے۔ مگر اگر مسیح صاحب نے بیان کیا ہے۔ کہ یہ لفظ مسیح پر اُس معنی پر بولا گیا۔ جہاں اور انسانوں وغیرہ پر بولا گیا ہے اور اس لیے اس کی الوہیت کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ ”یونانی لوگ بغیر آریکل کے اس لفظ کو خاص خاص انسانوں کے لیے بھی استعمال کرتے تھے برائے انسان کو جسے وہ بزرگ یا بطور پوتا۔ یا مہاتما کے مانتے تھے وہ ۷۵ کہتے تھے“۔۔۔۔۔ لفظ خدا اس معنی میں اکثر جگہوں میں اکثر یہاں استعمال ہوا ہے۔ خدا فرمانا ہے۔ میں نے جیسی کو فرعون کے لئے خدا بنا یا (خروج ۶) میں نے کہا کہ تم الہ یا خدا ہو۔ اور تمہیں حق تعالیٰ کو فرزند ہو۔ (زمیر ۹) چرچہ افلاک اور زمین میں بہت ہیں جو خدا کہلاتے ہیں وغیرہ (افریتون ۷) یہودیوں نے اسی معنی میں کہا کہ تو انسان ہو کر آپ کو خدا بناتا ہے۔ (صفوحہ ۴۴-۴۳-باب ہمام)

آریکل کی صحیح بحث سے معلوم ہوا کہ۔ اگر مسیح صاحب کا نتیجہ درست نہیں ہے اور بتلایا گیا کہ بعض حالتوں میں آریکل کیوں لفظ خدا کے پہلے متروک کیا گیا۔

جب جنوں کو الالہ کہا ہے تو ساتھ ہی یہ بھی کہا ہے کہ - جو آدمیوں کے ہاتھوں سے بنے ہیں - لکڑی اور پتھر کے جو نہ دیکھنے نہ سننے نہ کھاتے نہ سونگھتے ہیں -
استثنا ۴: ۲۸ - پھر جو کوئی فقط خداوند کے سوا کسی الہ کے لیے قربانی کرے وہ عذاب سے مارا الا جاوے خرمن ۲۲: ۲۰ - اور جب حال کن کو الالہ کہا ہے تو ساتھ ہی یہ بھی کہا کہ تم بشر کی طرح مرد گے - زبور ۸۲: ۷ - جب موسیٰ کو

قومی یا پہاد کے معنوں میں خدا کے لئے بھی آیا ہے جیسے بیت ایل اور بنو یسہ اور انوں میں بھی - اگر حرف تعریف کے ساتھ استعمال کیا جاتا ہے (ا) ال یعنی وہ قادر تو محمد عقیق میں ہمیشہ ہوداہ خدا سے برحق سے مراد ہے عربی ناموں میں بھی ایل کا سراغ نکالا گیا ہے - گواہ کو ایک الہ جاننا عربوں میں بہت قدیم وقتوں سے فزائوش ہو گیا تھا البواہ اور عربی الہ ایک ہی لفظ ہے صید واحد میں البواہ ایل میں یکسان معنی رکھتا ہے صخرہ جمع میں مراد عموماً الہوں یا جوٹے الہوں سے ہو سکتی ہے - تاہم عہد عقیق میں یہ لفظ خدا سے برحق کا سلام ہو گیا ہے - جو جمع کی صورت میں واحد کے معنی دیتا ہے - اور عربی میں الہ بجز حرف تعریف کے کسی الہ یا دیوتا کے معنی دیتا ہے - اور حرف تعریف کے ساتھ یعنی آل - الہ یا اللہ محمد کے خدا کا نام جو جانا (سائیں آف رچین لکچر) عہد عقیق میں آرمیہ کے مختلف استعمال کی کیفیت ہے -

۱۔ وہ ہے کہ جب الہیم اور کیوری اس خدا یا مسیح یا کسی احد پورے جاتے ہیں
۲۔ انہیں مالک اور صاحب اختیار کے معنی ظہم رہتے ہیں -

۱۶
 ۵۴
 چھوڑ دین
 اب استعمال لفظ خدا کی بابت۔ جو کہا جاتا ہے کہ۔ یہ عام معنی دیتا ہے۔ اور خاص
 خاص انسانوں یا یقینوں کے لیے بولا جاتا ہے۔ تو کس طرح معلوم ہو سکے کہ فلاں
 موقع پر دیوتا یا شیطان۔ یا کسی بزرگ انسان یا خدا کے لیے بولا گیا ہے۔ چنے
 معلوم کیا کہ آریکل کوئی ہادی نہیں ہے۔ پس کیونکر تمیز ہو سکے کہ الیہیم عبرانی میں۔
 کیوری اس اور تھے اس یونانی میں فلاں مقام میں فلاں شخص پر بولا گیا ہے۔
 اسی حالت میں موقع استعمال کو نگاہ رکھنا چاہیے۔ کلام اللہ میں جب یہ الفاظ
 سوائے خداوند تعالیٰ کے اور دن بولے گئے ہوں۔ تو ساتھ ہی اور الفاظ سے
 محدود یا موصوف ہوں جسے معلوم ہو سکتا ہے کہ یا کسی بزرگ انسان یا دیوتا یا شیطان کو مراد ہے

حاشیہ۔۔ یہ بھی معلوم کرنا چاہیے کہ خدا کے علاوہ اور دن پر۔ یہ لفظ کیون بولے
 جاتے ہوں۔ خدا پر استعمال کیے جانے سے پہلے یہ الفاظ لوگوں کے درمیان
 انسانوں اور دیوتوں پر بولے جاتے تھے۔ اور انطاقدت اختیار کر لیے
 خدا سے برحق پر بھی اختیار کیے گئے۔ پروفیسر سکس ترجمہ صاحب کہتے ہیں کہ شامی
 قوموں کے باپ دادوں میں خدا کے سب سے قدیم ناموں میں سے ایک ایل
 تھا۔ اسکے معنی قوی۔ مضبوط ہیں۔ بابل کے کتبوں میں اٹوکر کے آیا ہے۔ اور لفظ
 بابل میں بھی یہی ہے۔ بمعنی دروازہ یا سندھیل کا۔ عبرانی میں یہ اپنے عام معنی

سبب سے ماری جو بن ہوئیں اور ہم آپ کے دیکھنے سے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح کو خداوند کھنے سے رسول اسکو خداوندی میں خدا سے واحد کر ساتھ ایک ٹھہرا ہے۔ اور شل خدا کے اسکو ساری چیزوں کا مسبب بنانا ہے پس سچ کو خدا۔ اور خداوند کہنا خصوصیت رکھتا ہے۔ اور جو کسی اور مخلوق میں پائی نہیں جاتی۔ یعنی مسیح میں الہیت کے لحاظ سے اسکو خدا۔ اور خداوند کہا گیا ہے مدہ بنظاہر تو وہ شل اور دن کے ایک انسان ہی تھا۔ پس لفظ خدا کے استعمال کے موقعے خود ہی ظاہر کرتے ہیں کہ۔ یہ لفظ فلان جگہ فلان معنی دیتا ہے۔

ان صفات پر جو صریحاً مسیح میں خدائی کی وجہی سے اسکو خدا بیان کرتے ہیں۔ اکبر سچ صاحب نے طرح طرح تاویلین کی ہیں۔ لیکن ترجموں میں ترمیم اور کمین حضروں کی رائے پیش کرتے ہیں۔ بلانجین باب میں انکی ساری محنت اسی قسم کی ہے۔ اور بہتری آیات ہمارے الہیت سے نسبت نہیں رکھتی ہیں۔ آپ نے پیش کر کے آپ ہی آپ بحث کی ہے۔ اسوائے میں اُن کا ذکر نہیں کروں گا۔

۱۱۔ اس آیت پر کہ جو سب کا خدا ہمیشہ مبارک ہے۔ (رومیون ۹: ۵) اسکے تین ترجمے صفحہ ۹۹ پر لکھے ہیں وہ ریو آیزو مدشن کے حاشیہ پڑے گئے ہیں۔ اور اکبر سچ صاحب ریو آیزو مدشن کو پھیلنے اگرچہ ہی ترجمہ کو پسند نہیں کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ اس جملہ کو مسیح سے خوب کرنے ہیں۔ اور حاشیہ والٹر جون کو

کہ خدا کا تو یون کہا ہے کہ میں نے تجھے فرعون کے لئے خدا سامنا یا۔ اب اگر مسیح کو
 خدا۔ اور خداوند کہنے کے ساتھ ایسی قیود لازمی ہیں ہم ان سے بچیں گے۔ کہ نیکل
 میں مسیح کو جو خدا۔ اور خداوند کہا گیا ہے۔ اہل الوہیت کے لحاظ سے نہیں
 ہے۔ مگر ایسا نہیں ہے۔ بلکہ خدا کے اصل معنی میں مسیح کو خدا کہا گیا ہے۔
 چنانچہ حسب کلام خدا کے ساتھ خدا اور کلام خدا اتحاد اللفظ خدا ہی مسیح کو
 پیش بخوٹی (تو ساتھ ہی صفت خالق ہی کلام کہ منسوب کی گئی ہے۔ اور حسب
 جبرین اُس سے مجدد جو میں "پھر بیٹے کی بابت کہتا ہے کہ۔ اور خدا تبار خفت
 اسبک ہو"۔ یہ تبار اور حاکمون کو الہ کہنے والی طرز نہیں ہے۔ دیکھو
 عبرانیوں ۸: ۱ - بمقابلہ زید ۲: ۲۵ ۶: ۲۵ پھر کہا گیا ہو کہ "جسم کی نسبت مسیح
 بھی انہیں میں سے جو اسبک کا خدا ہمیشہ مبارک ہے" (رومیوں ۵: ۹)
 یہ عالمگیر اور ابدیت سوائے خدا تعالیٰ کے اور کسی کو منسوب نہیں کی جاتی۔
 پھر یہ کہ۔ الوہیت کا سارا کمال اس میں مجسم ہو رہا۔ (قلی ۲: ۹) = الوہیت
 جو انہیں مجسم ہوئی وہی بات ہے۔ جسکو یوحنا رسول لکھتا ہے کہ "کلام مجسم ہوا"۔
 پھر جب رسول جون کی نسبت لکھتا ہے کہ "وہیت کچھ چیز نہیں کیونکہ جس پر
 افلاک و زمین بہت دن جو خدا کہلاتے (چنانچہ پھر سے خدا اور پھر سے خداوند
 ہیں) لیکن ہمارا خدا ایک ہے۔ جواب ہے۔ جس سے ساری چیزیں ہوئیں
 اور ہم اُسی کے لئے ہیں"۔ (۱ قرہ ۲: ۴-۶) تو مسیح کو ان خداوندوں میں
 سے علیحدہ کر کے کہتا ہے کہ "ایک خداوند ہے جو یسوع مسیح ہے جس کے

اپطرس ۱: ۳۔ بڑک ہو خدا۔ اور ہمارے خداوند یسوع مسیح کا باپ وغیرہ۔
ان سب مقاموں میں لفظ ۵۷۶ ۵۲ ۶۷۵ ۱۷۷ اپنے موصوف سے پہلے لکھا گیا ہے
جیسے:-

۵۷۶ ۵۲ ۶۷۵ ۱۷۷۔ اور وہ موصوف ہمیشہ حرف تعریف کے ساتھ
آیا ہے :- موصوفہ فردون کا یہ طرز ہے۔ لیکن رومیون ۱: ۲۵۔ اور ۵: ۹۔ اور ۱۱: ۱۴۔
میں یہ طرز بالکل نہیں ہے۔ کیونکہ یہ حمدیہ جملے نہیں ہیں لیکن ایک حقیقت کو جیسی
کہ وہ ہے بیان کیا ہے۔ یعنی خدا جو ہمیشہ بڑک ہے۔ ان تینوں مقاموں میں
لفظ ۵۷۶ ۵۲ ۶۷۵ ۱۷۷ کی یہ کیفیت ہے۔ کہ اپنے موصوف کے بعد لکھا گیا ہے
اگر حمد پہلے ہوتے تو وہ طرز ہوتی جو رسولوں نے عاتات مسطورہ بالا میں لکھی ہے
نہایت۔ یہ نیکوچائش والا بندوبست بالکل فرضی بات اور ایک بناوٹ ہے۔ جو
رومیون ۱: ۲۵۔ اور ۲: فریتون ۱۱: ۳۱ سے ناجائز ٹھہرتا ہے اور تعجب ہے کہ ان
دو مقاموں میں اس جملہ کو ہمیشہ ستائش کے لائق نیکوچائش لگا کر ان مترجموں نے بار بار لکھ
تکدیا اور ۵: ۹ میں نیکوچائش کی سچ آئی! ایسے کہ موزالذکر آیت کی مدد سے سچ خدا نہایت جلیب
۱: ۲۵۔ اور ۵: ۹ میں صرف اتنا فرق ہے کہ ۱: ۲۵ والے جملہ میں لفظ خدا آکر
نہیں آیا ہے۔ مزدت نہ تھی۔ لیکن حرف جو کے پہلے لفظ خدا آچکا ہے جسکی طرف
جڑنسبت رکھتا ہے :- اور ۵: ۹ والے جملہ میں لفظ خدا آیا ہے۔ اور یہ اسم
اشارہ جو کی خبر ہے۔ اور جو کا ماقبل سچ ہے :- رسول اسرائیلی خاندان کی فضیلت
بیان کرتا ہے۔ حتیٰ کہ سچ جسم کی نسبت اسی میں سے ہوا جسکی بڑی فضیلت یہاں

پسند کرتے ہیں۔

کیونکہ وہ اس جلد کو سچ سے علیحدہ کرتے۔ اور صرف باپ کی حمد قرار دیتے ہیں۔ (یہاں)
 باپ کا کچھ بھی ذکر نہیں) یعنی وہ جو سب کے اوپر خدا ہے ہمیشہ مبارک ہو۔
 "یا ہر" اور پھر کہنے میں کہ "ہر شخص کو اختیار ہے کہ ان متعدد ترجموں میں سے
 جسے چاہے قبول کرے کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ان میں سے کوئی ترجمہ بھی ارزدے
 قواعد زبان یونانی غلط ہے: ہم کوئی بنا ترجمہ اپنا ساختہ نہیں پیش کرتے ہیں
 بلکہ انہیں ترجموں میں سے ایک بہترین ترجمہ کو قبول کرتے ہیں۔

یہیے نزدیک وہ ترجمہ جسکا آپ قبول کرتے ہیں قواعد یونانی کی رو سے صحیح
 نہیں ٹھہر سکتے: یہ نیکو اشین والا اخلاص گریباخ نے اپنی طبع یونانی انجیل
 کے ماحیہ پر لکھا ہے۔ اور رویو ایڈورشن والون نے اسکو الاما یا مسلمان
 ماحیہ پر لکھا ہے: لیکن دراصل وہ سب فرضی ترجمے ہیں: کیونکہ اولاً
 انجیل میں حمد یہ جملے جنہیں لفظ ۶۶۶ ۷۷۷ ۸۸۸ بمعنی مبارک یا تائید
 کے لائق آتا ہے ہمیشہ شروع جملے میں آتا ہے اور ہر حال میں لفظ ۴۴۴
 پہلے لکھا جاتا ہے۔ چند شالین اسکی یہ ہیں۔

یوحنا ۱۲: ۱۳۔ مبارک وہ جو خداوند کے نام سے آتا ہے اسرائیل کا بادشاہ

لوقا ۲۸: ۲۸۔ اور خدا کی توفیق کر کے کہا۔

۴ قرنتھوں ۴: ۴۔ مبارک ہے وہ خدا وغیرہ۔

افسیوں ۱: ۱۔ مبارک ہے خدا۔ اور پھر خداوند یسوع مسیح کا باپ وغیرہ

میں ہے کہ وہ سب کا خدا ہمیشہ مبارک ہو۔ اور رسول کا یہ کہنا کہ ہم کی نسبت کس سے
 انہیں میں سے ہوا۔ خود ہی دلالت کر اُن کی نسبت کسی اور کے ساتھ بھی ہے۔
 اور وہ نسبت یہ ہے کہ سب کے اوپر ہے خدا ہمیشہ مبارک۔

اس کیفیت سے معلوم ہو گیا کہ اس جلد کو جلدِ حمزہ کہنا درست نہیں ہے۔ اور
 اس جلد کو بانی فقرے سے جدا کر کے ایک بنا فقرہ بنا بھی جاسکتا ہے۔

مثلاً اگر سچ صاحب نے چار ترجمے پیش کیے ہیں۔ اور اُن میں سے اُن
 دو کو پسند کرنے ہیں۔ جو اس جلد کو باقی جلد سے علیحدہ کر کے خدا کی حمد ٹھہرانے
 اور وہ یہ ہیں (۲) انھیں میں کا سچ ہے۔ اور وہ جو سب کا اور خدا ہمیشہ مبارک ہے
 (۳) وہ جو سب کا اور ہے خدا ہمیشہ مبارک۔ ناظرین کو خیال ہے کہ یہ ترجمہ کر کے ایک
 فعل ناقص و نخل کرنا ضرور ہے۔ حالانکہ اہل عبارت جس طرح ہے اس میں ایک ہی

فعل ناقص ہے اور عبارت اہل کا سچ ترجمہ یہ ہے کہ انھیں میں کا سچ ہے اور
 جسم و روح ہے سب کے اوپر خدا ہمیشہ مبارک۔

راجا اگر سچ صاحب نے دو اور باتیں پسند یہ تو محض کی تائید میں پیش کی ہیں۔
 (۱) یہ خطاب سب کے اور خدا ہمیشہ مبارک مقدس پچاس نے کسی ایک جگہ بھی
 سچ کے حق میں استعمال نہیں کیا حالانکہ خدا باپ کو اس قسم کا خطاب مبارک اور
 مبارک ہے (انجیل ۱۷: ۱۵)۔ (۲) آپ کی دوسری بات کی پہلی وضاحت

اسی قسم کی ہے۔ اور یہ حوالہ دیا ہے۔ ایک خدا جو سب کا باپ اور سب کا
 (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

کرتی ہے۔ اور یہ بالکل وہی بات ہے۔ جو یوحنا رسول نے اپنی انجیل ۱۸:۱۴ میں لکھی ہے کہ۔ ”کلام مجسم ہوا۔ اور وہ فضل اور راستی سے بھرپور ہو کے ہمارے درمیان رہا۔ اور اسکی بھرپوری سے ہم سب نے پایا بلکہ فضل و فیض۔“ اور فلس ۲:۹ و ۱۰ یون ہے کہ۔ الوہیت کا سارا کمال آسمین مجسم ہو رہا۔ اور تم آسمین جو ساری سرواری اور مختاری کا سرچے کاٹل بنے ہو۔ اس کلام کو جو مجسم ہوا پولوس ساری الوہیت کا فہم ہونا کہتا ہے۔ اور اس کلام مجسم سے جو کالمیت ایمانداروں کو حاصل ہوتی ہے دونوں خاموشی میں یکساں بیان ہوئی ہے۔

مگر اگر مسیح صاحب مقدس لوگوں کو پھر پیش کرتے اور انیسویں ۱۹:۳۔ فلس ۲:۹ کے سادی قرار دیتے ہیں یہ لکھ کر الوہیت کا کمال مسیح میں کہا گیا ہے ویسا ہی ایمانداروں میں کہا گیا ہے۔ اور کہ الوہیت کا سارا کمال جو نہاں کر ا خدا کر لینا ممکن ہے وہ سب مسیح میں ظاہر ہوا۔ دہن کیا مقدس لوگ خدا کو سارے کمال تک بھر کر خدا ہوا بیٹے۔

میں کہتا ہوں ہرگز نہیں۔ لیکن اگر آب انیسویں ۱۹:۳ پر میرے ساتھ ساتھ غور کریں تو معلوم ہو گا۔ کہ یہ آیت بھی مسیح کو خدا ہی ثابت کرتی ہے اور وہ اس وجہ سے کہ جبکہ فلس ۲:۱۰۔ اور یوحنا ۱:۱۶ میں مقدس لوگوں کا مسیح کی کالمیت سے بھرنا کہا ہے اسکو انیسویں ۱۹:۳ میں خدا کی کالمیت سے بھرنا کہا ہے۔ اس مساوات سے مسیح اور خدا ایک ہی ٹھہرتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ سچ کی ذات ہی کا جھگڑا ہے۔ اور کہ ایمن الوہیت تھی یا نہیں مانا ہوں کہ بیشک یہ خدا کی مرضی سے ہوا کہ۔ الوہیت ابن مریم میں مجسم ہو۔ اور جب الوہیت اس میں لپٹی تو انجیل اس میں کلام یا الوہیت کو مجسم بتلائی ہے۔ اس سے پہلے کلام کلام ہی تھا نہ کہ سچ یا خدا کے مجسم تھا۔ جیسا یوحنا ۱: ۱۴ سے ظاہر ہے۔

(۳) پہلے کی آیت کتاب ہے اور خدا تیرا تخت ادبک ہے۔ وغیرہ یونان ۱: ۱۰۔ یہ ایک اور ایک اور آیت ہے جس میں سچ کو خدا کہا گیا ہے۔ اور وہ اپنے جہانی نمونے میں جی کا جس اور بادشاہ مسوح کیا گیا۔ نے زبور ۷۵: ۶ میں سچ بادشاہ کہا ہے۔ پیشین گوئی کی۔ اور اگر یہ یودی سچ بادشاہ بن خدا کی لاکان برکتیں تھے۔ نام پلوس نے اس خبر کو سچ بادشاہ کی شان خدائی کے لئے عبرانیوں کے سامنے پیش کیا ہے۔ مگر البرج صاحب نے اس آیت میں سے الوہیت سچ کو فاج کرنے کے واسطے صفحہ ۱۰۵۔ ۱۱۰ میں مختلف ترجمے اور مفسروں کی رہنمائی کی۔ ۱۔ مفسر وزن مگر کی ۱۰۵ پیش کرتے ہیں کہ وہ کہتا ہے کہ بعضے اصل کالیون ترجمہ کرنے میں خدا ہے تیرا تخت اور ایک نے استعارہ سے خدا کو تخت کہا ہے۔ کیونکہ وہ اس سلطنت کا موجد اور حامی ہے۔ اور گریباخ کے متن کا ترجمہ کہ خدا ہے تیرا تخت ادبک سنداً پیش کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہ رائے درست و مست معلوم ہوتی ہے۔ (۲) کہتے ہیں کہ بقول جان کالون اور دیگر مفسرین زیور ۵۴ قیلاً حضرت سلیمان کی شان میں نصیحت ہوا تھا۔ اور حضرت سلیمان کی بات

اور پھر فیصلہ ۱۹:۳ کی ماقبل آیات پر غور کرنے سے بھی یہی نتیجہ حاصل ہوتا ہے چنانچہ آیت
 ۱۶ میں خدا کی روح کا یوں ذکر ہوا ہے کہ ”تم اس کی روح سے اپنی باطنی انسانیت میں
 بہت ہی زور دے جاؤ۔“ آیت ۱۷ میں مسیح کی بابت یہ لکھا ہے کہ ”مسیح تمہارے
 دل میں ایمان کے وسیلے سے بسے اور تم محبت میں جڑ پیدا کر کے“۔ اور
 مسیح کی محبت کو جو جاننے سے بھی باہر ہے جان سکو تا کہ تم خدا کی ساری بھرپوری
 کمک بھر جاؤ۔“ اب ظاہر ہے کہ روح کے وسیلے سے باطنی انسانیت میں زور
 آور ہونا۔ اور مسیح کا ایمان کے وسیلے سے مقدسوں کے دل میں بسنا اور مسیح کی بے
 بیان محبت کو جاننا خدا کی بھرپوری کمک بھر جانا کہا گیا ہے۔ اس سے خدا کی
 روح اور مسیح اور خدا ایک ہی ثابت ہوتے ہیں۔ کیونکہ ایک کے کام اور تاثیر میں
 بے شک دو سرے کو مشروب کیجاتی ہیں۔ سو معلوم ہوا کہ مقدس لوگوں میں خدا کی
 بھرپوری کیا ہے اور مسیح میں خدا کی بھرپوری کیا ہے۔ مسیح میں خدا کی ساری بھر
 پوری اس بات میں ہے۔ کہ اس پر مقدس لوگوں کو مکمل کمالیت حاصل ہوتی ہے اس پر مسیح ساری بھرپوری
 اور حقاری کا ٹھہرنا ہے۔ اس مسیح ساری چیزوں کا جو آسمان اور زمین پر خالق ٹھہرایا ہے۔ اور
 وہ ساری چیزیں کو کمال رکھتا ہے۔ (فلیپی ۱: ۱۶-۱۸) اسی صاف باتوں میں
 جنت تاویلین کرنا سوائے شہرت کے اور کس غرض سے ہو سکتا ہے؟
 اگر مسیح صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”مسیح کو بذات خاص یہ کمال الٰہیت حاصل
 نہیں ہے۔ بلکہ یہ خدا کا ایک افعال ہے کیونکہ صاف لکھا ہے کہ۔ خدا کو پسند
 آیا کہ سارا کمال میں میں بسے۔“

نہیں ہے۔ بلکہ وہ جان مکالمیں اور دیگر مترجموں کے ساتھ اس رائے کو رد کرتا ہے۔ زبور
۴۵ کو داؤد یا سلیمان کی بات قرار دیتی ہے اور وہ بھی کہتا ہے کہ گنگسین کی اُن
دلیلوں کی تردید کر دی ہے۔ جسے پولس اور ٹومی ویٹ نے اس زبور کو مسیح پر
ٹالنے کی کوشش کی تھی۔ (یہ دونوں رٹنا سٹ نھے)۔ اور روزن لمر خود اس حقیت کو
یرون تفسیر کرتا ہے کہ داؤد اُس بادشاہ کو جسے وہ مخاطب کرتا ہے خدا کہتا ہے عالم
کر کے نہیں کیونکہ عبرانی لوگ اپنے بادشاہوں کو اس خطاب سے کبھی نہیں بولتے تھے۔
لیکن اس لیے کہ وہ اسکو حقیقت میں فوق الانسان سمجھتا۔ اور اسکی اہمیت کا ذکر
اس بات کو واضح کرتا ہے۔ اس لیے کہ دی میں الوہیم کے بجائے یہوواہ ہے۔ اور
رسول عبرانیوں کے خط میں کئی دلیلوں سے مسیح کی الوہیت اور فیصلت ثابت
کرتے ہوئے اس مقام کو ثبوت میں پیش کرتا ہے۔ پس روزن لمر کے طرف سے
تواپ کی ساری باتوں کا جواب ہے۔

اور حقیقت میں جاے غور ہے کہ جمال مسیح نے خود کہا تھا کہ۔ دیکھو
ایک سلیمان سے بزرگ ہے۔ منی اللہم تو کیا ضرور تھا۔ کہ پولس مسیح کو
سلیمان جیسا ثابت کرے اور کیا تو کس نے لفظ خدا یہودیوں کو چڑانے کو
واسطے استعمال کیا تھا۔ کہ دیکھو تم سلیمان کو خدا کہتے ہو۔ لہذا اسی طرح
مسیح کو خدا کہہ سکتے ہیں۔ اور کہہ کے سنا بھی دیا۔ تاکہ سلیمان اور مسیح کی باہمی
تمام۔ اور پھر جب رسول کہتا ہے کہ۔ زبور ۴۵ بیٹے یعنی مسیح کے حق
میں ہے۔ تو کسی مفسر کی رہائے کہ یہ داؤد یا سلیمان کی بابت ہے کیونکہ

خدا کے ہاتھ کا وعدہ ہوا تھا۔ اتوا یح ۱: ۱۱۔ ۱۲۔ اگر واقعی اس زبور میں حضرت
سیلان کو فقط خدا سے خطاب کیا ہے۔ تو حضرت درسی مجازی معنی میں کیا ہو گا۔
کیونکہ اس کے ساتھ ہی لکھا ہے کہ۔ خدا تیرے خدا کے بجائے مسوح کیا۔ اگر
حضرت سیلان خدا نہیں ہو سکتے۔ تو سچ کیونکر اپنے خدا ہو سکتے ہیں کہ۔
بعد میں وہی خطاب اپنے منسوب کر دیا گیا۔

(۳) ابھی اسی میں شک ہے کہ تیرا تخت اسے خدا الہیک ہے۔ دست ترمیم
ہے۔ عبرانی عبارت کا دست ترمیم ہونا چاہئے۔ تیرا خدا
دیا ہوا تخت الہیک ہے۔ پس لانم ہے کہ اہل عبرانی کے موافق وائبرنگے
خط بن اس اقتباس کو دست طور سے یوں پڑھیں۔ تیرا خدا کا دیا ہوا تخت
الہیک ہے۔

پہلی اور دوسری تاویل کے جواب میں میں یہ کہتا ہوں کہ گریساخ کے متن کا
ترجمہ جو آپ نے پیش کیا ہے وہ گریساخ کے تمام نکچوایشن کی بنا پر
مسئلہ سے مختلف ہے مگر ہمیشہ یاد رکھنا چاہیے کہ علماء گریساخ کے نکچوایشن
کی ہمیشہ پروری نہیں کرتے۔ چنانچہ قلز اور طمان نہ صرف دیگر فرات میں
بلکہ نکچوایشن میں ہی اپنے اپنے متن میں گریساخ سے مختلف ہیں اور اس میں
نکچوایشن کی رو سے بھی ترجمہ درست ہے۔ کہ تیرا تخت اسے خدا الہیک
(۴) نہ کہ خدا سے تیرا تخت الہیک۔

اور مفسر دوزن مکر کے متن سے جواب پیش کی ہے۔ وہ اسکی اپنی ہے

اور اگر مسوح کیا جائے سو یوں نے اس غرض سے لکھا ہے کہ سچ میں الوہیت کا
احتمال بھی نہ رہے۔ اور وہ صرف ایک ہندہ خدا ظاہر ہو۔ اور لفظ خدا سچ پر
مجازی معنی میں استعمال کیا ہے۔ تو اب بعد کی آیات میں یعنی ۱۰ و ۱۱ میں پھر اسکو
بیروادہ نہ کہتا۔ اور نہ خالق اور ازلیت اور بے تبدیلی کی صفات سچ کو منسوب کرتا۔
لیکن تاکہ ظاہر کرے کہ۔ بیٹا سچ خدا ہے اسے ۱۰۲ اور پھر سچ کے حق میں وہ بیان پیش
کیا ہے۔ جو سوائے یوہادہ خالق کے اور کسی مخلوق کی نسبت کہا نہیں جاسکتا کہ
اُسے خداوند تو نے، بتدائین زمین کی نیوڈالی۔ اور آسمان تیرے ہاتھ کی کارگیری میں
وے نیست ہو جائیے پھر تو باقی ہے، وغیرہ عبرانیوں ۱۰: ۱۱ اور ۱۲: ۱۱ لکھتا ہے۔

۲۴-۲۶

پھر پناہ اشارہ جو آپ نے لکھا کہ خدا کو انسان کا تخت کناخت میں کیونکر ملوں؟ ایسا کوئی اشارہ
نہیں کیسی کی راہ ہے نہ اشارہ ہے۔ اور اسکی تردید میں میں بھی ڈاکٹر پالی سمٹھ صاحب کا قول
پیش کرنا ہوں کہ خدا تو ڈھال اور قلعہ کنا پاسبان کی حمایت اور حفاظت کے
زب و قیا ہے۔ اور خدا کی شان کو کم نہیں کرتا۔ لیکن ہر امر میں جانہ، اگر گون ہے
نفت کی شان بادشاہ کی خصلت اور حکومت کی وجہ سے ہوتی ہے جو سپر
ہیقتا ہے۔ اب ازلی خدا کو ایک مخلوق کا تخت کنا خالق کا تخت کہنا
خالق کی کسر شان ہے۔

(Dr. Dye Smith's Scrip
Testimony to the Messiah)

قبول کر سکتے ہیں۔

زبور ۴۵ والی خبر کو سلیمان کے ساتھ نسبت دینے کے لیے۔ اتویانج، ۱: ۱۱-۱۳ کا حوالہ دیا گیا ہے کہ میں اُسکا تخت ابد تک پایدار رکھوں گا۔ وغیرہ: اسپریا دونا بہت ضروری نہیں کہ یہ سب وعدے داؤد کی اولاد پر پورے نہ ہوسے۔ اور سلیمان کا تخت ابد تک قائم نہ رہا: داؤد کے خاندان کا آخری بادشاہ کیونیا تھا اور ماسکی بابت یرمیاہ ۲۲: ۲۹-۳۰ میں یون لکھا ہے۔ ”اسے زمین زمین زمین خراب ہو جائے گا کلام سن خداوند یون فرماتا ہے۔ اس آدمی کو بے اولاد لکھو۔۔۔ کیونکہ کوئی اسکی اولاد میں سے بھی اقبال مند نہ ہوگا۔ کہ کدھی داؤد کے تخت پر بیٹھے اور یہودا پر سلطنت کرے۔“ سو سلیمان واسے وعدہ کا تو اسکی اولاد کی بے ایمانی اور شرارت کے سبب یہ حال ہوا۔ اب دوسری طرف غور کرو: کہ یہ وعدہ بدرجہ اولیٰ مسیح ابن داؤد کے حق میں تھا اور اُسکے مطابق اور یرمیاہ ۳۲: ۱۵-۱۷ کے مطابق فرشتے نے مریم سے کہا تھا کہ ”وہ بزرگ ہوگا۔ اور خدا تعالیٰ کا بیٹا کہلائیگا۔ اور خداوند خدا اُسکے باپ داؤد کا تخت اُسے دے گا۔ اور وہ سدا یعقوب کے کے گھرانے کی بادشاہت کرے گا۔ اور اُسکی بادشاہت آخرت ہوگی۔“ (لوقا: ۳۲-۳۳) جبکہ داؤد ادریس میں یسوع بن مسیح کی خبر ہے کہ زبور ۴۵ کی خبر مسیح ابن داؤد ہی پر خاص کیجاوے اور اس حیثیت میں مسیح بادشاہ مسوح کیا گیا۔ اور یہ مسوح کیا جانا اس کی الوہیت کے برخلاف دلیل نہیں ہے۔ جیسا امراؤل کی تنقیح میں بتلایا گیا ہے

اب اس گل بیان سے ظاہر ہے کہ مسیح اور اس کے رسولوں نے باپ اور کلام
 خدا مسیح کی الوہیت کو ادا کرنے کے لیے استعمال کیے ہیں۔ اور الوہیت بھی
 حقیقی معنوں میں نہ کہ مجازی معنوں میں۔ اور مراد اول و دوم کی شمع سے خودی
 ظاہر ہے کہ مسیح میں دو ذاتیں تھیں۔ ذات الہی اور ذات انسانی۔ اور
 اکبر مسیح صاحب نے جو صرف مخالف قوت پر زور دیا ہے انکی کیفیت بھی
 ناظرین کو بخلائی گئی ہیں۔ اور اکبر مسیح کی یہ ایک طرفہ چال اس آیت کے نشا
 کے مطابق نہیں ہے جو آپ نے اپنی رسالہ کے ٹیٹل پر لکھی ہے کہ ”سب
 باتوں کو پرکھو بہتر لو اختیار کرو۔“ (نسلوہ: ۲۱) :

تیسرا باب

الوہیت مسیح کے صریح ثبوت

صحیح ثابت ہوا کہ لفظ باپ۔ کلام۔ اور خدا۔ مسیح میں بھی نہ کہ مجازی الوہیت کو
 ادا کرنے کے لیے استعمال کیے گئے ہیں۔ اور اگر مسیح صرف انسان ہو نا تو
 یہ الفاظ اس پر ہرگز نہ بولے جاتے۔ اور انجیل میں ان خطا بون ہی پر یہ سلسلہ
 ختم نہیں کروایا گیا ہے۔ بلکہ خدائی کلام اور صفات بھی مسیح کو منسوب کئے گئے
 ہیں۔ جو کسی مخلوق کو حق میں بیان کرنا کسی تاویل یا استعارہ سے زیب نہیں
 دیتا۔ اور نہ ویسے کام اور اوصاف کسی مخلوق کو منسوب کیے گئے ہیں۔
 دیکھو مسیح کے زمانہ میں لوگ اسکی انسانی صورت کو دیکھ کر اسکی الوہیت سے
 منکر ہوئے۔ اسی سبب سے لوگ اب بھی بے ایمان رہتے ہیں۔ اور اس

اور پھر مائے غور ہے کہ رسول مسیح کو فرشتوں سے افضل ثابت کرنا ہے۔ پراکبر مسیح والے استعارہ کی رو سے وہ خدا کو موجد اور حامی ہونے کا دیباہی محتاج ہے جیسا فرشتے محتاج ہیں۔ توفیقیت کس بات میں ہوئی۔ یا تو رسول کی تقریر لچر ہے۔ اور یا اکبر مسیح کا استعارہ غلط ہے۔ یہ بالکل نامناسب ہے۔ کہ ترجمہ بدلنے کے ساتھ ہی ایسے استعارے بھی خوبزیر کیئے جاویں۔ یہ صرف اپنے مطلب کے واسطے عبارت کو خراب کرنا ہے۔

یسری تاویل میں عبرانی کا جو درست ترجمہ اپنے پیش کیا ہے۔ صرف ایک فرضی بات ہے۔ نہ کہ عبرانی عبارت کا ترجمہ ہے۔ کیونکہ شیوا حنٹ یعنی عین کا یونانی ترجمہ اور پولوس رسول کا اقتباس باہم مطابق ہیں۔ بلقط مطابق ہیں۔ اور عہد عین کے اور سب قدیم ترجمے بھی انکے مطابق ہیں۔ اور عبرانی عبارت کے یہی معنی بیان کرنے میں کہ۔ اے خدا جبرائیل اذبتک ہے۔ اور یہ ترجمہ کہ۔ خیر خدا کا (روایا ہوا) تخت اذبتک ہے۔ یونی ٹری ان لوگوں کی اپنی جسدید خوبزیر ہے۔ اسلئے پولوس رسول کے اقتباس کو اپنے ترجمہ کے مطابق کرنا بے سند اور بے جا ہے۔ اور واجب نہیں کہ پہلے کسی سب سے مسیح کی الوہیت کا انکار کریں اور پھر آیت کو جو الوہیت ثابت کرتی ہے تاویل میں اور غیر ترجموں میں بریلو کر دیں جیسا یورپ کے اسٹیل انم والون نے پہلے مغرب کو نامکن ٹھہرا کیا۔ اور پھر بیل کے ان بیافون کی تاویل میں۔ ادا لڈ شروع کر دیے جنہیں معجوبت ہے معن پر ایسی ہرانی دکھانا حقیقت میں اہل ظلم کرنا ہے۔

انجیل میں مسیح کو خدائی کام اور صفات جو سوائے خدا کے اور کسی کو واجب نہیں ہیں۔ منسوب کی گئی ہیں۔ تاکہ ظاہر کے موافق قوی نہ دیوں۔ لیکن جانیں کہ حقیقت میں یہ ابن آدم کون ہے کیونکہ مہل معاملہ یہ ہے کہ ”مسیح نے خدا کی صورت میں ہر کے خدا کے برابر ہونے کو ایک گرفت کر رکھنے والی چیز بنانا۔ لیکن اُس نے اپ کو پیغ (یا عالی) کیا کہ خادم کی صورت پکڑی اور انسان کی شکل بنائی اس حال میں خدائی صورت مسیح کی انسانی شکل میں دکھائی نہ دیتی تھی۔ حتیٰ کہ جب کبھی مسیح الوہیت کا دعویٰ کرتا۔ تو لوگ چونک جاتے تھے۔ اور کفر کا الزام لگاتے کہ ”انسان ہو کر اپنے تئیں خدا بنانا ہے۔“

پہلی فصل

سچ میں دو ذاتوں کی صاف تمیز کی گئی ہے

انجیل کو پڑھنے سے ہم مسیح کو جو ذات انسان مان سکتے اور نہ فقط خدا۔ کیونکہ اس میں ذات الہی اور ذات انسانی دونوں بیان کی گئی ہیں۔ اور انجیل مقصود کے جن جن بیانیوں سے میں اس بات کا قایل ہوں آنگو بطور شاہد کے پیش کرنا ہوں۔

پہلا شاہد

یوحنا ۱: ۱۴۔ اجداد میں کلام تھا۔ کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا اور کلام مجسم ہوا۔ اور وہ فضل اور مہربانی سے بھر پور ہو کے ہمارے درمیان آئے۔

تو خدا نے اسکی وہ خدائی صورت جو انسانی جامہ میں گویا پوشیدہ ہوئی تھی ظاہری
یعنی جس جسم کے اختیار کرنے سے وہ پست حال ہو گیا تھا۔ اسی جسم میں وہ
سرفراز کیا گیا: اور خداوند ظاہر کیا گیا۔ اور سب سے مطلوب ہوا کہ۔ اسکے
آگے گھنٹے بلکین آیت ۹-۱۱۔ رسول کی عبارت کے یہ صریح معنی ہیں۔ اور
یہ بھی ظاہر ہے کہ مسیح میں وہ جسکو خدا کی صورت کہا ہے اسکی انسانیت ع
غیر شرمی۔

اور ڈاکٹر وہٹی صاحب کے قول کی بابت واضح ہو کہ۔ وہ مسیح میں الہی
ذات کے انکاری نہیں ہیں لیکن اس جالفظ صورت سے ذات بامہیت کو
معنی قبول نہیں کرتے ہیں۔

مگر ایک ظاہری نظارہ بتلاتے ہیں: اور جو کیفیت انھوں نے خدا
کی صورت لکھی ہے۔ وہ جب تک کوئی خدا نہ جو محض مخلوق کی ہوئی
نہیں سکتی۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ خدا کی صورت سے وہ ویدنی جلالی نور
مراد ہے جس میں خدا رہتا ہے۔ (انط ۶: ۱۶) اور جس سے اُس نے اپنے
نشین قدیم بزرگوں پر ظاہر کیا (استنا ۵: ۲۲ و ۲۴) اور جو گنتی ۱۲: ۸ میں
خداوند کی شبیہ اور زبور ۳۱: ۱۶ میں چہرہ۔ خروج ۳۳: ۱۵ میں حضوری
اور یوحنا ۵: ۳۷ میں صورت کہا گیا ہے۔ لفظ مار کے:-

(۲۵ پ ۵ ۶) کے معنی ظاہر شکل ہے نہ کہ مہیت با ذات۔ دیتا کو ہونے
سے پیشتر یہ صورت وہ باپ کے ساتھ رکھتا تھا۔ (یوحنا ۱: ۵۔ جہانپن ۳۱)

خدا کی صورت کی بابت ڈاکٹر ہنری کا قول پیش کرتے ہیں کہ: "خدا کی صورت سر
ماہیت الہی کا ظاہر ہونا اس قول سے کہ خادم کی صورت سے خادم کی ماہیت
ظاہر ہوتی ہے۔ کچھ زیادہ پائیدار نہیں ہے۔" مسیح وصل خادم نہ تھا بلکہ اپنی بہت
حالت میں خادم سا نظر آتا تھا۔ اسی طرح خدایہی نہ تھا۔ لیکن صرف خدا کی
صورت تھا۔ اور اپنی جلالتی ہستی میں خدا نہیں۔ بلکہ خدا سا نظر آتا تھا۔ اور انسان
ہنا کی بابت لکھتے ہیں۔ کہ وہ کوئی جلیل القدر بادشاہ۔ یا کوئی اور صاحب ثروت
و شوکت نہیں۔ بلکہ ایک معمولی اور ایک ادنیٰ اور حقیر آدمی۔ جیسا کہ درمل و
نہ ظاہر ہوا۔ اس پستی کو آسنے پر رضا و رغبت خود قبول کر لیا تھا۔

میرے نزدیک یہی بالکل بناوٹی اور ناجائز ہیں کیونکہ رسول کے بیان میں دنیاوی
بادشاہی اور غریبی کا مقابلہ نہیں ہے۔ لیکن خدائی صورت اور انسانی صورت کا
مقابلہ ہے۔ اور مجھ کو نہیں لگتا ہے۔ کہ وہ خدا نہیں تھا۔ صرف خدا سا نظر آتا
تھا۔ بلکہ یہ کہ وہ خدا کی صورت ہے پر آسنے اپنے تئیں خدا کے برابر ظاہر
کرنے کی خود ہی حرص نہ کی۔ اور خادم سا نظر نہیں آتا تھا۔ لیکن حقیقت میں
خادم بنا۔ اور انسان سا نظر ہی نہ آیا۔ لیکن حقیقت میں انسان بنا۔ خدا سا
نظر آنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ لیکن مسیح کی اپنی ہستی اور مادہ اور کام کا ذکر
ہے کہ۔ اگرچہ وہ خدا تھا۔ تو بھی خدا کی صورت میں ہر کے سامنے خدائی شان
جمانے کی پروا نہ کی۔ خدا کے برابر کی اصل عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ۔ ایسا ہونا
جیسا خدا ہو، لیکن انسان کی شکل اختیار کی۔ اور جب وہ اپنا کام پورا کر چکا

وہ جلالی استی پنج ہو گئی پس آپ کی بات سے بھی ظاہر ہے۔ کہ خدا کی صورت
ایک جلالی مہنی تھی۔ اور وہ انسان نہ تھی کیونکہ انسانیت کو اُس نے اختیار
کیا۔ بہر حال مسیح میں دو ذاتیں ثابت ہیں۔

ترجیحی جانا چاہیے کہ مسیح کی بابت ہمیشہ یہ کہا گیا ہے کہ مسیح خدا کی صورت ہے۔
انفیکے خدا کی صورت ہے۔ خدا کی اہمیت کا نقش ہے۔ مگر یہ کبھی نہیں کہا ہے
کہ وہ خدا کی صورت پر بنایا گیا۔ جیسا کہ آدم کی بابت لکھا ہے۔ اور یا جیسا
ایماندار عل کی بابت لکھا ہے کہ نئی انسانیت کو جو معرفت میں اپنے پیدا
کرنے والی صورت کے موافق نئی بن رہی ہے پنا ہے“ (فلس ۱۰:۳۳) لیکن
مسیح کی بابت لکھا ہے کہ وہ خدا کی صورت میں تھا۔ انسان بنا۔ پس مسیح کی
خاص معنی میں خدا کی صورت ہے جس میں مقدس لوگ خدا کی صورت نہیں ہو سکتے۔

تیسرا اشارہ

رومیوں ۹: ۵۔ ”اور جسم کی نسبت مسیح بھی اس میں سے ہوا جو سب کا خدا ہمیشہ مبارک
ہے“ الفاظ جسم کی نسبت ظاہر کرتے ہیں کہ اس میں دوسری ذات بھی تھی۔ جو
انسانیت سے نسبت نہ رکھتی تھی اور اُس کا ذکر بھی ساتھ ہی ہوا ہے کہ وہ سب کا
خدا ہمیشہ مبارک ہے۔ اگر کسی اور انسان کی نسبت یہ کہا جاوے کہ وہ
جسم کی نسبت انسانوں میں سے ہو۔ تو بے معنی کلام ہوگا۔ اور سوائے مسیح کے
ایسے عامدے کسی اور پر جم نہیں سکتے۔ کیونکہ وہی ایک ہے جو انسان بننے
سے پہلے کچھ اور تھا۔ انسان نہ تھا۔

اور اسی کے ساتھ وہ آخری دن پھر ظاہر ہوگا (منی ۱۶: ۲۷) اب انہی مقالت سے ظاہر ہے کہ۔ فقط خدا ہی اپنی یہ صورت رکھتا ہے۔ اور اگر مسیح باپ کے ساتھ یہ صورت رکھتا تھا۔ تو وہ ضرور باپ کے ساتھ ذات میں ایک تھا۔ اور فقط اس خدائی یگانگت کی وجہ سے خدا کی یہ ظاہر صورت بھی رکھ سکتا تھا پس وہی صاحب کے بیان کی رو سے مسیح باپ کے ساتھ ذات الہی میں ایک ہی ثابت ہوتا۔ مگر اُسے خدا کی صورت کو یا خدا کی ظاہر نشان و جلال کو۔ خدا کی طرح ظاہر کیا۔

بلکہ اُسکو انسانی جامہ میں چھپایا۔ اس بیان سے بھی مسیح میں دو ہی ذاتیں ثابت ہوتی ہیں۔

میں برابر اور اگر مسیح کو بھی بے دل نہیں کرنا چاہتا اور اُنکے معنوں کو یونہی پھینک دینا اگر ارادہ نہیں کرنا۔ آپ لکھتے ہیں کہ۔ اس نے برضا و رغبت خود یہ سبق اختیار کی تھی میں پوچھتا ہوں۔ یہ برضا و رغبت کسکو ہوئی تھی؟ اگر مسیح لفظ انسان تھا تو مثل اور انسانوں کے وہ اپنی انسانی ہستی سے پہلے ہستی میں نہ تھا۔ اور اس امر میں اپنی رضا و رغبت ظاہر نہ کر سکتا تھا۔ آپ نے ایک جلالی ہستی مسیح کو منسوب کی ہے۔ مگر اس جلالی ہستی کا کچھ بیان نہیں بتلایا کہ۔ آیا اسکی جلالی ہستی کو یہ رضا و رغبت ہوئی کہ انسانی جامہ قبول کرے؟ اگر بات یہی ہے تو ظاہر ہے کہ مسیح ہمیشہ انسان نہ تھا۔ مگر ایک جلالی ہستی تھی جو انسانیت سے غرضی۔ کیونکہ انسانی صورت میں آنے سے

تو بھی ایمان لایا کہ ۔ اے میرے خداوند ۔ اور اسی میرے خدا (یوحنا ۲۰: ۲۸) اور مسیح نے ایسا ایمان لانے والوں کو مبارک کہا : اس سے ظاہر ہے کہ یہودوں نے مسیح کو خداوند ۔ اور خدا کہنا خود مسیح سے سیکھا تھا ۔ اور لوطا نہیں ۔ بلکہ حقیقتاً اسکو خداوند اور خدا کہتے ہیں ۔

جانتا چاہئے کہ مسیح میں دو ذاتیں ہونے کے سبب سے حسب موقع ایسا انسانی عرضات ۔ اور خدائی کام اور نام اور صفات بتلائے جاتے ہیں : کیونکہ باوجود دو مختلف ذاتوں کے وہ ایک ہی شخص ہے : ایک ادنیٰ مثال جسکی پر ہے کہ جیسا ہر انسان میں روح اور جسم دو مختلف چیزیں ہیں ۔ تاہم ہر ایک آدمی ایک ہی شخص ہے ۔ روحانی اور جسمانی کام ایک ہی شخص کو منسوب کیے جاتے ہیں : ایسا ہی مسیح یسوع نیز کامل انسانیت اور کامل الوہیت کو دو جدا ذاتیں ہیں ۔ مگر مسیح شخص ایک ہی ہے : یعنی جب اسکو رسول ۔ یا ابن آدم یا باپ کا فرزند اور کہا جاتا ہے ۔ تو بھی کچھ پر نہیں ۔ اور اگر کلام خدا کہا جاتا ہے تو بھی ۔ یسوع مسیح کی عظمت اور شان اسی طرح ہے : ان میں ہر کسی کا انکار کرنا اسکی کر شان سے : یہی سبب ہے کہ ۔ گو مسیح انسانی جامہ میں تھا تو بھی کتنا ہے کہ ۔ میں اور باپ ایک ہیں : میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں ہے : جسے مجھے دیکھا ہے باپ کو دیکھا ہے : پیشتر اس سے کہ ابراہیم میں ہوں اور یہی سبب ہے کہ ۔ گو آسمان الوہیت تھی ۔ تو بھی کتنا ہے کہ ۔ رفتہ آیا ہے ۔

حاشیہ ۱۰ لفظ خداوند یونانی میں $\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\theta\epsilon\varsigma$ (کیوری اس) کی بابت بھی کہا گیا کہ ۔ خدا اور انسان اور مسیح کے لئے بولا گیا ہے ۔

اکبر مسیح صاحب باب دوم کی فصل دوم اور صفحہ ۳۴ پر لکھے ہیں کہ ”مسیح نے دو قانون کا اظہار اپنے کسی قول میں بھی نہیں کیا۔ پچیل سے اس مسئلہ کی کوئی سند نہیں ہے۔“ مگر میرے نزدیک مسیح نے طرح بطرح ظاہر کیا۔ اور اس کے کلام اور کام کا یہ بڑا نشانہ معلوم ہوتا ہے۔ مگر لوگ اس راز کو نہیں سمجھتے تھے۔

(یوحنا ۳: ۱۰) دیکھو مسیح نے فرمایا۔ کہ میں آسمان پر سے ایسے نہیں اترتا وغیرہ (۳: ۱۶) یہ بات لوگ نہ سمجھے اور کہا۔ کیا یہ یسوع یسوع کا بیٹا نہیں جس کے باب اور ماکوسم جانتے ہیں۔ پھر وہ کیونکر کہتا ہے۔ کہ میں آسمان سے اترتا ہوں؟ پھر فرمایا کہ ”میں خدا سے نکلا اور آیا ہوں۔“ کیونکہ میں آپ سے نہیں آیا۔ پر اُس نے مجھے بھیجا۔ تم میری عبارت کیوں نہیں سمجھتے؟ (۴: ۷، ۲۳) ان قولوں کو ظاہر یہ مسیح انسانیت کے سوا کچھ اور تھا جسکی وجہ سے وہ کتا ہے میں آسمان کو

اُترتا۔ اور میں باب سے نکلا اور آیا ہوں زمین پر ظاہر ہونے سے پہلے وہ آسمان پر تھا۔ خدا میں تھا۔ آپ مسیح کا کلام کیوں نہیں سمجھتے اور ناحق کہتے ہو کہ مسیح نے دو قانون کا اظہار نہیں کیا۔ مسیح نے یہاں تک فرمایا کہ۔ تم نے صورت الہی کبھی نہیں دیکھی۔ (یوحنا ۵: ۳۷) لیکن جس نے مجھ دیکھا ہے اُس نے باپ کو دیکھا ہے۔ کیونکہ میں باپ میں ہوں۔ اور باپ مجھ میں ہے (۱۴: ۹ و ۱۱) اسکی انسانیت سب پر ظاہر تھی۔ اور اسکی

بھی اسی طرح ثابت تھی۔ لوگ اسکی قابل تھے۔ پھر ایسی باتیں کہیں کیا فائدہ تھا؟ ایسی کی اس میں کمال تک جب تمہارا گردن کا لٹوٹ دیکر لیا تو اگر مسیح کو اپنی موافق ایک انسانی شکل میں دیکر رہتا

طاعتے؟ ایسا کلام نہ صرف محض خدا۔ اور نہ صرف محض انسان کی نسبت کیا جاسکتا ہے۔ لیکن فقط اسکی نسبت کہا جاسکتا ہے۔ اور کہا گیا ہے عین الوہیت اور انسانیت و دونوں تمہیں۔ اور وہ یسوع مسیح ہے۔

دوسری فصل

مسیح میں الوہیت کی لازمی صفات کا بیان

پہلے باب میں بیان کیا گیا تھا کہ (۱) خدا ایک ازلی ہے (۲) ذات خالق دی ہے۔ (۳) خدا ہمہ دان ہے (۴) خدا ہی ہر چیز کا سنبھالنے والا ہے (۵) خدا ماضی و ناظر ہے۔ یہ باتیں سوائے خدا کے کسی اور کے حق میں نہیں کہی جاسکتی ہیں جو صرف مخلوق ہو اور انھیں باتوں کے سبب خدا کو بے مثل کہا جاتا ہے۔ اگر یہ باتیں مسیح کے حق میں کہی گئی ہوں تو مسیح کو خدا ماننے میں کسی بشر کو کیا عذر ہے۔

کلام جو مجسم ہوا ازلی ہے

جب مسیح کو ازلیت منسوب کی جاتی ہے۔ تو لحاظ اسکی الوہیت کے کی جاتی ہے۔ نہ پہلے کہ وہ خدا کی ازلی تقدیر میں تھا۔ جیسا سوسی نے ان کہتے ہیں۔ میں مان سکتا ہوں کہ مسیح کا ازلی سے کفارہ ہونے کے لئے مقرر کیا جانا۔ جیسا اعمال ۲: ۲۳۔ اور فیلیون ۳: ۱۱۔ (پطرس ۱: ۲۰۔ اور مکاشفات ۱۳: ۸۔ میں لکھا ہے اسکی ازلی ہستی کی دلیل نہیں ہے۔ جیسا ایمانداروں کا ازلی سے مسیح میں چاہا تا رافیلون ۱: ۴۔ ۱۱۔ ہنط ۱: ۹) اُنکی ازلی ہستی کی دلیل نہیں ہے۔ مگر جب مسیح کو ازلیت منسوب کی گئی

کہ ابن آدم جلیل پاوے۔ (دو عام: ۱۲: ۲۳) میرا باپ مجھے بڑا ہے۔ (یوحنا ۱۴: ۲۰)
 میں آپ سے کچھ نہیں کرنا مگر جو میرے باپ نے مجھے سکھا باہت میں وہ باتیں
 کہتا ہوں (۲۸: ۶) اور اسی سے رسولوں نے بھی مسیح کی بابت مشترکہ بیان
 کیا ہے دیکھو قلیبیون: ۱۵: ۲۰۔ ”وہ انہی کے خدا کی صورت ہے اور وہ ساری
 خلقت کا پوٹھا ہے۔ کیونکہ اُس سے ساری چیزیں جہاں پر اور زمین پر ہیں۔
 دیکھیں اور انہی کی کیا تخت۔ کیا حکومتیں۔ کیا ریاستیں۔ کیا مختاریاں پیدا کی گئیں
 ساری چیزیں اُس سے اور اسکے لیے پیدا ہوئیں۔ اور وہ سب سے آگے ہے۔
 اور اُس سے سب چیزیں بحال رہتی ہیں۔ کیونکہ باپ کو یہ پسند آیا۔ کہ سارا
 کمال اُس میں ہے۔ اور اُس کے خون کے سبب جو صلیب پر بھا صلح کر کے ساری
 چیزوں کو کیا دے جو زمین پر ہیں کیا دے جو آسمان پر ہیں۔ اسی کے وسیلے انہی کو

بقیتہ حاشیہ۔ اور ایسے مسیح کی الوہیت کی دلیل نہیں ہو سکتا جنم ہو کہ یہ لفظ خواہ
 کسی پر بولا گیا ہے بہر حال میں خداوندی با صاحبی کے معنی دیتا ہے نہ کہ
 ذات کے۔ پس اس حال میں اس لفظ کی رو سے خدا اور انسان میں کیونکر تمیز
 ہو سکے۔ کسی خداوند کی بڑائی یا چھوٹائی اس لفظ سے نہیں معلوم ہو سکتی لیکن
 خداوندی کے اختیار کی قسم وسعت سے معلوم ہوگی۔ اور انجیل میں کہیں
 میں دیکھتا کہ جس معنی میں یہ لفظ مسیح پر بولا گیا ہے اُس سے بہتر اور وسیع معنی میں
 خدا پر بولا گیا ہو۔ جیسا آئندہ سے ظاہر بھی ہو جائے گا۔ پس اس لفظ کا عام
 معنوں میں استعمال کیا جانا مسیح کی الوہیت کے برخلاف کچھ دلیل نہیں ہو سکتا۔

بھڑبھڑا خدا کی بابت لکھا ہے کہ۔ ابتدا میں خدا نے آسمان وزمین کو پیدا کیا۔
(پیدا: ۱) اسی طرح کلام کی بابت لکھا ہے کہ ابتدا میں کلام
کہنا۔ اور سب چیزیں اس سے موجود ہوئیں۔ پس کلام کو مجسم ہوا میرا
ازلیت منسوب کی گئی ہے۔ اور ناکہ کلام کو بھی ابتدا والا نہ سمجھا جاوے۔
رسول بتاتا ہے کہ۔ ابتدا میں کلام کہاں تھا۔ خدا کے ساتھ تھا۔ اور کلام
خدا تھا۔

اکبر سچ صاحب صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں کہ۔ ”ہم نہیں سمجھتے کہ اس آیت سے کیونکر
الوہیت مسیح اخذ کی جاسکتی ہے۔ اس میں یہ تو نہیں ہے۔ کہ ابتدا میں مسیح تھا۔
اور مسیح خدا کے ساتھ تھا۔ اور مسیح خدا تھا۔ خدا اس کلام کو کہا ہے مسیح
جسکا ظہور ہے۔“ یہ بھی اس کو خوب سوچھی۔ ہاتھ لکھا کے ناک بتلائی ہے۔
وضع ہو کہ انجیل میں یہ نہیں لکھا ہے کہ۔ کلام مجسم ہونے سے پہلے مسیح تھا۔
مگر یہ کلام جو ازل سے تھا۔ اور خدا تھا۔ وہ مجسم ہوا۔ اور کلام مجسم کا خطاب
مسیح ہے۔ جسکا احوال انجیل میں بیان کیا گئے۔ ہمارا دعویٰ انجیل کی رو سے
یہ ہے کہ مسیح بن الہیت تھی حقیقی اور ازلی الہیت۔ اور پھر یہ کہ وہ
کلام مجسم مسیح ہی تھا۔ رسول نے نامہ اول: ۱ اور ۲۔ میں صاف کہہ دیا ہے
جہاں وہ اس کلام کو زندگی کا کلام۔ کہتا ہے جو شروع سے تھا۔ اور اسکو
ہمیشہ کی زندگی جو باپ کے پاس نہیں فرار دیتا ہے اور آیت ۴ میں اسکو
خدا کا بیٹا یسوع مسیح کہتا ہے۔ وہی جبکہ رسولوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا۔

تو اسکی الہی ہستی کو منسوب کی گئی ہے چنانچہ۔

مسیح اپنی واقعی پیش مہتی کا یون بیان کرتا ہے۔ ”پیشتر اس سے کہ ابراہام ہو میں ہوں۔“ (یوحنا ۸ : ۵۸) جس موقعہ پر یہ کہا وہاں زمانہ کی بابت سوال تھا۔

اُسے باپ اب تو مجھے اپنے ساتھ اُس جلال سے جو میں دنیا کی پیدائش سے پیشتر میرے ساتھ رکھتا تھا بزرگی دے۔“ (یوحنا ۱ : ۵) پھر دیکھو یسوع ۴۴ : ۲۴ : بمقابلہ مکاشفات ۲ : ۸۔ ”خداوند اسرائیل کا بادشاہ اور اسکا نجات دینے والا رب الافواج یون فرماتا ہے۔ کہ میں اول اور میں آخر ہوں۔ اور میرے سوا کوئی خدا نہیں ہے۔“ اور سمرنا کی کلیسیا کو یون لکھ کہ وہ جو اول و آخر ہے۔ اور موانہا اور جیا ہے۔ یہ بائبل کتاب ہے۔

یوحنا رسول کلام کو جو مجسم ہوا تھا۔ ازلیت منسوب کرتا ہے۔ ”ابتدا میں کلام تھا اور کلام خدا کرتا تھا ساتھ تھا اور کلام خدا تھا یہی ابتدا میں خدا کے ساتھ تھا“ (۱ : ۱) اور تاکہ ظاہر کرے کہ کلام خدا شخص۔ یا ماہیت ہے۔ وہ اسیمن زندگی اور قدرت بیان کرتا ہے۔ لفظ ابتدا اور خدا کے ساتھ ہونے سے رسول کلام کی ازلیت قائم کرتا ہے۔ چونکہ سب چیزوں کا ابتدا خدا ہے۔ اور اُنکے ابتدا سے پہلے خدا ہی ہے۔ ایسے خدا کی بات کہا گیا ہے۔ کہ وہ اول و آخر ہے۔ (یسوع ۴۴ : ۶) اور جو کچھ پیدائش سے پیشتر ہے وہ ضرور ذلی اور خود ہست۔ اسطرح کلام کی بابت رسول کتابی کہ وہ ابتدا میں تھا وہ اسکا خلق ہونا بیان نہیں کرتا۔ بلکہ یہ کہتا ہے کہ سب چیزیں اس سے موجود ہوئیں۔ ابتدا چیزوں کا ہوا۔ مگر کلام اسوقت تھا۔

ہیں۔ وہ نیست ہو جائیگے پر تو مانی رہے گا۔ اور سب پر شک کی مانند رہائے
ہونگے۔ اور چادر کی طرح تو انھیں لپیٹ لگا۔ اور وہ بدل جائیگے۔ پر تو وہی
ہے اور نیرے برس جانے نہ بیگے۔

وہ ہمہ دان ہر

متی ۱۱: ۲۷۔ میرے باپ سے سب کچھ مجھے سونپا گیا ہے اور کوئی بیٹے کو نہیں
جاننا۔ مگر باپ۔ اور کوئی باپ کو نہیں جاننا مگر بیٹا۔ اور وہ جس پر بیٹا اُسے
نظارہ کیا چاہتا۔ ”پھر جیسا خدا کی بابت کہا گیا ہے کہ۔ ”تو مان تو ہی اکیلا ساری
بنی آدم کے دلون کو جانتا ہے۔“ (اسلاطین ۸: ۳۹) اسی طرح مسیح کی بابت
لکھا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ۔ ساری کلبسا دن کو معلوم ہوگا۔ کہ میں وہی ہوں۔ جو
دلون اور گردون کا جاننے والا ہے۔ اور میں تم میں سے ہر ایک کو اُس کے
کاموں کے موافق بدلادوں گا۔ مکاش ۲: ۲۳۔ پھر یوحنا ۲: ۱۷۔ میں لڑا
کہتا ہے۔ ”اے خداوند تو سب کچھ جانتا ہے۔ بلکہ تجھے معلوم ہے کہ میں تجھے
پیار کرنا ہوں۔ یسوع مسیح نے اُسے کہا میری بیہوشی چلا۔“

وہ حاضر و ناظر ہے

متی ۱۸: ۲۰۔ مسیح نے فرمایا کہ ”نہان دو باتیں میرے نام پر کہتی ہوں۔ وہان میں
آنکھیں ہوں۔“ محض انسان نہ ایسا کہہ سکتا اور نہ کر سکتا ہے۔ پھر ۲۰: ۲۰۔
”اور دیکھو میں زمانے کے تمام ہونے تک ہر روز تمہارے ساتھ ہوں۔“ یہ مکان
اور زمان دونوں حاضر و ناظر ہونے کا وعدہ ہے۔ نہ کہ الٹی یا حکم کے ذریعے

جلائیے بیٹھا بھی نہیں چاہتا ہے۔ (آیت ۲۱) یاد رہے کہ مسیح اپنے کاموں
کسی نبی کے معجزات کے ساتھ نسبت نہیں دیتا۔ لیکن خدا کے ناموں کے ساتھ
دیتا ہے۔ پھر باپ کسی کی عدالت نہیں کرتا بلکہ اسے ساری عدالت بیٹے کو
سونپ دی ہے۔ تاکہ سب بیٹے کی عزت کریں۔ جس طرح سے باپ کی عزت کرنا
ہیں۔ (آیت ۳۲) ساری عدالت سوائے خدا سے ہمہ دان۔ اور قادر مطلق کے
کوئی محض انسان نہیں کر سکتا۔ پاک فرشتوں کو بہ عدالت کیون نہ سونپی گئی؟
اور نہ خدا کے برابر کسی اور کی عزت واجب ہے اب اُمید ہے کہ آپ کو معلوم
ہو گیا ہو گا کہ کیون ۱۹۔ آیت میں مسیح نے لوگوں کے جواب میں یہ کہا کہ بیٹا آپ
سے کچھ نہیں کر سکتا۔ مسیح ہے کہ بیٹا آپ سے یہ کام نہیں کر سکتا تھا۔ لیکن قدرت
و اختیار اس وجود میں باپ نے دیا ہے۔ اور اسی طرح آیت ۲۶ کو سمجھنا چاہیے کہ۔
جس طرح باپ آپ میں زندگی رکھتا ہے۔ اسی طرح اسے بیٹے کو بھی دیا ہے کہ آپ
میں زندگی رکھے۔ فقط خدا ہی زندہ ہے۔ اور سب کی زندگی اُس سے ہے۔
لیکن مسیح اسی طرح زندگی رکھنے کا دعویٰ کرتا جس طرح باپ زندہ ہے۔ نہ کہ جس طرح
اور مخلوق ہیں یا ہونگے۔ پس صاف ظاہر ہے کہ مسیح نے خدائی کاموں اور
اُسکی ذاتی صفات کا اپنے میں دعویٰ کیا ہے۔ مگر چونکہ وہ انسانی وجود بذات خود
ایسا نہ تھا۔ اسلئے مسیح ساتھ ہی کہتا جاتا ہے کہ۔ بیٹے کو سونپنا ہے۔ دیا ہے۔ اسلئے
کہ وہ ابن آدم ہے۔ (آیت ۲۷) اور دیگر مقامات سے ظاہر کیا گیا ہے کہ۔ باپ نے
اپنی ذاتی صفات کیونکر بیٹے کو دی ہیں بلکہ کو اس میں مجسم کر کے۔

بلکہ ایچون کے درمیان ہر روز اور ہر جگہ میں۔

ان باتوں سے صاف ظاہر ہے۔ کہ مسیح میں الوہیت تھی اور اگر مسیح صرف انسان ہوتا۔ تو انہیں سے ایک بات بھی اسکو منسوب نہ ہوتی۔ اور نہ ہو سکتی نہ ہو۔ اعراض اکبر مسیح نے باب دوم میں یوحنا ۵: ۲۶ کی رو سے مسیح کے قیام بالذات قادر مطلق اور ہمہ دان ہونے پر کئے ہیں۔ وہ ایک طرح دست میں۔ کیونکہ مسیح جو کہ محض انسان ایسا نہیں ہو سکتا۔ مگر ان آیات سے اکبر مسیح صاحب نے نفی الوہیت مسیح بھی ہے۔ میں ایسا نہیں سمجھتا ہوں۔ کیونکہ میرے نزدیک مسیح نے یوحنا ۵: ۳۰ میں نہایت صفا سے اپنی الوہیت کا بیان کیا ہے۔ اور الہی کام اور صفات اسطور سے بیٹے کو منسوب کئے ہیں کہ کفر لازم نہ اوسے۔ یعنی یہ نہ سمجھا جاوے کہ مسیح انسان ہو کر اپنے نین خدا بناتا ہے۔ یا اپنے انسانی وجود خدا لکھتا ہے۔

کیونکہ انسانی وجود نہ قائم بالذات نہ ہمہ دان۔ اور نہ قادر مطلق ہو سکتا ہے۔ لیکن باوجود اسکے بھی لوگوں کو مسیح کی عبارت میں الوہیت کے دعویٰ کی بوجہ تھی۔ چنانچہ جب مسیح نے کہا کہ۔ میرا باپ ایک کام کیا کرتا ہے اور میں بھی کام کیا کرتا ہوں۔ تو لوگوں نے فوراً اس بات کی گرفت لی کہ۔ خدا کو اپنا باپ کہہ کے اپنے تئیں خدا کے برابر بناتا ہے۔ اس پر مسیح نے یہ نہ کہا کہ۔ تم غلط سمجھتے ہو میں نے برابری کا دعویٰ نہیں کیا۔ لیکن پھر اسی قسم کا ایک اور دعویٰ کیا۔ اور خدا کی کاموں میں سے ایک خاص کام کو پیش کیا کہ۔ ”جس طرح باپ مردوں کو اٹھاتا۔ اور

کہ خدا کا بیٹا آیا اور ہمیں یہ سمجھائی کہ اسکو جو حق ہے چاہیں سو ہم اس میں جو حق ہے رہتے ہیں۔ یعنی یسوع مسیح میں جو اسکا بیٹا ہے خدا نے جو حق اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے۔

کل عالم کا اختیار و تنظیم

سفر ۱۸: ۲۸۔ اور یسوع نے پاس آکر کہا کہ۔ آسمان اور زمین کا سارا اختیار مجھے دیا گیا۔۔۔ فلس ۱: ۱۔ ”اور وہ سب سے آگے ہے اور اس سحر ساری چیزیں بحال رہتی ہیں۔“ عبرانیوں ۱: ۲۔ ”وہ اسکے حلال کی رونق۔ اور اسکی ماہیت کا نقشہ جو کہ سب کچھ اپنی ہی قدرت کے کلام سے بنھاتا ہے۔“ اہم صاف بیان کیا گیا ہے کہ۔ مسیح کس سبب سے عالم کا اختیار کر سکتا اور تنظیم کرتا ہے۔

دنیا کی عدالت

”باپ کسی شخص کی عدالت نہیں کرتا۔ بلکہ آئے ساری عدالت بچے کو سونپ دی ہے۔“ یوحنا ۵: ۲۲۔ ”یہ دی ہے جو خدا کی طرف سے مقرر ہوا کہ۔ زندوں اور مردوں کا انصاف کریں اور لاہو“ (احال ۱۰: ۴۲)۔ ہم سب مسیح کے تحت عدالت کے آگے کھڑے ہونگے۔“ (رومیوں ۱۴: ۱۰)۔

دیکھو ایسے کام کسی محض انسان یا فرشتہ کو منسوب کرنے خدا کی مسلمہ صفات کی خجھر و تکذیب کرتا ہے اسلئے مسیح کو منسوب کرنا فقط مسیح خدا ہی ہونے کی وجہ سے ہو سکتا ہے۔

اسکے ساتھ میں اس امر کا بھی اظہار کیا چاہتا ہوں کہ جو طرز بیان مسیح کی الوہیت کی نسبت
انجیل میں ہے۔ اس میں یہ فرق دیکھنا ہوں کہ۔ جب مسیح کی خالص الوہیت ہی کا
بیان کیا گیا ہے۔ تو مثل خدا کے اسکو قائم بالذات۔ اور قادر مطلق اور ہمدان۔
اور حاضر و ناظر قرار دیا ہے۔ جیسا جو خدا رسول نے انجیل کے پہلے باب میں۔
اور پولوس رسولی عبرانیوں کے پہلے باب میں کیا ہے۔ اور اس عبارت میں کہ۔
میں اور باپ ایک ہیں۔ مسیح خود بھی یہی ظاہر کرتا ہے۔ لیکن جب اسکو خدا
عجسم کر کے بیان کیا جاتا ہے تو طرز بیان میں فرق ہے۔ جیسا مسیح کے بیان بالا
سے ظاہر ہوا۔ اور جیسا رسول بھی کہتا ہے کہ۔ خدا کو پسند آیا کہ سارا کمال
اس میں ہے۔ لیکن دونوں صورتوں میں اسکی الوہیت کا اظہار ہو جاتا ہے۔
علاوہ اسکے یہ بھی معلوم ہو دے۔ کہ انسان کی نجات اور سزا کے متعلق مسیح کو
وہ کام منسوب کیے گئے ہیں۔ جو خدا کے سوا اسے اور کوئی مخلوق کر نہیں سکتا۔
اور نہ بل میں کسیکو منسوب کئے گئے ہیں۔ چنانچہ۔

ہمیشہ کی زندگی

یوحنا ۱۰: ۲۸۔ اور میں انہیں ہمیشہ کی زندگی بخشا ہوں۔ اور وہ کبھی ہلاک
نہ ہوں گے۔ اور کوئی انہیں میرے ہاتھ سے چھین نہ لے گا۔ یوحنا ۱: ۳۰۔ اور ہمیشہ
کی زندگی یہ ہے۔ کہ۔ دے تمہ کو اکیلا سچا خدا۔ اور یسوع مسیح کی جیسے تو نے
بیمباہرے جانیں۔ یوحنا ۵: ۲۰۔ میں بیان کیا گیا ہے کہ یسوع مسیح کو کیا
جائیں۔ یعنی خدا کے برحق اور ہمیشہ کی زندگی جانیں۔ ”پہرے ہی جانتے ہیں

کہتے تھے کہ۔ برہ جو فوج ہو اس لایق ہے۔ کہ قدرت اور دولت اور عظمت و مہمانی اور عزت و جلال اور برکت پاوے۔ اور مخلوق کا یہ درجہ ہے کہ ”میں نے ہر ایک مخلوق کو جو آسمان پر اور زمین کے نیچے ہے۔ اور انکو جو سمند میں ہیں کہنے سنا کہ۔ اُسکے لیے جو تخت پر بیٹھا ہے۔ اور برے کے بلے برکت اور عزت اور جلال اور قوت ابد تک ہے۔“ (۵: ۱۲، ۱۳) اور بھی دیکھو، ۱۴-۱۵۔ پس میں کوئی ایسا مخلوق نہ اس جہان میں نہ آنے والے جہان میں پانا ہوں جسکو بے گناہی کے سبب سے خدائی کام۔ اور صفات منسوب کئے گئے ہوں۔ مگر انکو وہی معمولی انسانوں۔ یا ملائکہ والادجہ اور اوصاف منسوب کیے گئے۔ خواہ عدل میں ہوں اور خواہ آسمان میں خدا کے تخت کے آگے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ بگناہی کے سبب سے، خدا کی مجید صفات اور کام مسیح کو منسوب نہیں کیے گئے لیکن ان سب سے کہ اس میں خدائی تھی۔ اور صرف اسی صورت میں واجب۔ اور صرف اسی صورت میں

چوتھا باب

تلیث فی الوحدت

ابھیل سے ظاہر ہے کہ۔ خدا نے اپنے تین باب اور بیٹا اور روح القدس کے ظاہر کیا ہے۔ اب اگر وہ تینوں میں خود ہی نہ ہو۔ بلکہ وہ خود ہی یہ تینوں نہ ہو۔ تو یہ اُسکے طور نہیں ہو سکتے۔ لیکن مسیح کی الوہیت کے بیان سے ثابت ہے کہ۔ یہ بات سچ ہے۔ کہ خدا خود ہی وہ تینوں ہے۔ اس حال میں بیٹا کہتا ہوں کہ۔ جو کچھ اکبر مسیح نے تلیث فی الوحدت کے برخلاف لکھا ہے وہ خود ہی اسکی زد و برد کر رہا ہے۔

اکبر سچ صاحب اپنے رسالہ کو باسبب مین سچ کا اصلی درجہ بیان کرتے ہیں کہ کبریا
بات مین تھا۔ اور اسکو ایک بے مانند انسان کہتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ سچی
بیگناہی سچ کو کل آدم زاد سے لا انتہا بلندی پر پہنچاتی ہے۔ اور اسکو خدا کے
مخت کے دہنے درجہ دیتی ہے۔

مین کتا ہوں کہ۔ اول تو یہ بات ہی غلط ہے۔ کیونکہ بیگناہی سچ کی عظمت کا سبب
نہیں ہے۔ بلکہ اسکی صلیبی موت کے سبب سے ہے۔ فلپ ۲: ۱۰ اور دوسرے
بیگناہی نے کسی انسان۔ یا فرشتے کو خدائی درجہ نہیں دیا۔ اور نہ یہ ہو سکتا ہے۔ نہ
اس جہان مین۔ اور نہ آنے والے جہان مین۔ چنانچہ دیکھو جب آدم کو خدا نے بنایا
تو وہ پاک اور بیگناہ تھا اور اس بیگناہی کی حالت مین وہ صرف اسقدر اختیار و قدرت
کے قابل تھا۔ کہ مسمد کی پھلیوں پر۔ اور آسمان کے پرندوں پر۔ اور موشوں۔ اور
تمام زمین پر۔ اور سب کھڑے کوڑوں پر چڑھ کر بیٹھتے ہیں سرداری کرے "زمین پر
۲۶: ۱) اور یہ اختیار اور درجہ اسکی ہمارا اولاد کو بھی حاصل ہے۔ مگر اس بیگناہ آدم کو
ویسے اختیار و قدرت و علم دیئے جانے کا کوئی ذکر نہیں۔ جیسے سچ کی بابت مرقوم ہیں
پھر آنے والے جہان مین۔ وہ موت سے گذر کے زندگی مین داخل ہوئے ہیں صرف
عبودیت کی حالت مین۔ نہ کہ خداوندی کی حالت مین جو خدا والی ہے۔ لیکن وہ
کلام خدا وہاں بھی بادشاہوں کا بادشاہ۔ اور خداوندوں کا خداوند ہے۔ (مکاشفات
۱۹: ۱۳) اور بندوں کا یہ حال اور درجہ ہے کہ۔ خدا اور سچے کا تخت آسمین ہو گا اور
اسکے بندے اسکی بندگی کریں گے"۔ (۳: ۲۲) سچ کی یہ شان ہے کہ۔ وہ بڑی آواز

البتہ اگر لفظ تثلیث خدا پر استعمال کرنا ناگوار معلوم ہوتا ہے۔ تو باپ بیٹا اور روح القدس کو ہمیشہ ساتھ ساتھ ماننا چاہئے۔ بیٹے اور روح القدس کے باپ سے نکلنے۔ اور باپ کے ساتھ ایک ہونے کی کیوں اور کس طرح کو رہنے دین۔ کیونکہ یہ بات سمجھائی نہیں گئی ہے۔ مگر صرف یہ ضرور مانتا ہوں کہ۔ باپ اور بیٹا اور روح القدس خالق ہونے۔ عالم کو ناظم ہونے اور انسان کی نجات میں شریک ہیں۔ کیونکہ وہ ایسے ہی ظاہر کیے گئے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں۔ اور یقین کرتا ہوں کہ۔ اگر باپ بیٹے اور روح القدس میں کوئی الہی ذات کا بھید نہ ہوتا۔ تو انکو علیحدہ کر کے ایک ایک کو الوہیت منسوب نہ کی جاتی۔ اور خدا کہے جسکان بیان لیے جاتے کہ۔ ”باپ بیٹے اور روح القدس کے نام سے بنسداد“ اور یہ کہ خداوند یسوع مسیح کا فضل۔ اور خدا کی محبت۔ اور روح القدس کی برپاقت تم سبھوں کے ساتھ ہو۔“ (متی ۲۸: ۱۹) ۲ قرینٹوں ۱۳: ۱۴) ایسا کیساں درجہ اور عزت۔ اور روحانی نعمتوں کا ایسا کیساں مہما ہونا باپ بیٹے اور روح القدس کی بابت بیان نہ کیا جانا۔ اگر یہ نہیں ایک ہی خدا ہوتے پس اگر لفظ تثلیث بڑا لگے تو لگے۔ مگر یہ تو ضرور مانتا ہے کہ۔ باپ بیٹا اور روح القدس ایک خدا ہے اور بس ۛ

رافم (پادری) جی۔ ایل ٹھاکر داس گجراتوالہ

اشتراکیت

قیمت سے محصول	
عسائی کو بیوٹا	بغیر عسائی کو بیوٹا
۳۴	۸
۲۰	۱۰
۱۰	۲
۱۰	۱۰
۱	۳
۱	۱
۲	۱

- ۱۔ رسالہ الوہیت مسیح و تثلیث کی تفسیر مصنفہ مسٹر اکبر مسیح۔
- ۲۔ رسالہ مسیح عاقل و نبی مصنفہ پادری ٹھاکر داس صاحب۔
- ۳۔ تائید التفسیر جواب بالبرج عاقل و نبی مصنفہ مسٹر اکبر مسیح۔
- ۴۔ تحقیقات شایق مصنفہ ڈاکٹر احمد شاہ شایق۔
- یہ چار دن رسالے ایک ساتھ۔
- ۵۔ رسالہ مافذ تثلیث ترجمہ موقوفہ ڈاکٹر احمد شاہ شایق۔
- ۶۔ رسالہ ادعائے اسمعیل مصنفہ مسٹر اکبر مسیح۔
- رجوعاً تحقیق الاسلام مصنفہ مولوی غلام نبی صاحب (تسری)

یہ کتابیں مسٹر اکبر مسیح مختار باندہ یا ڈاکٹر احمد شاہ شایق ریاست

رام پور سے مل سکتی ہیں